

16/2018.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Vasszécseny Község Képviselő-testületének
2018. december 11-én
megtartott nyilvános közmeghallgatásáról**

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Vasszécseny Község Képviselő-testületének 2018. december 11-én, 15.49 órakor megtartott nyilvános közmeghallgatásáról

Ülés helye: Községháza Vasszécseny

Jelen vannak: Zsolnai Zoltán polgármester, Szilvás István alpolgármester, Horváth József és Pintér József képviselők
összesen: 4 (négy) fő

Távol maradt: Bertók Tiborné Ferencz Zsolt és Pődör György képviselők
összesen: 3 (három) fő

Jelen van még: Gergye Péter építész, településtervező
Gáspár Tivadar jegyző
A község lakói közül 3 (három) fő

Zsolnai Zoltán polgármester köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a közmeghallgatás határozatképes, mert azon a képviselők több, mint fele jelen van.

A jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Horváth József és Szilvás István képviselőket, akik a jegyzőkönyv hitelesítését vállalják.

A képviselő-testület 4 (négy) egyetértő szavazattal a polgármester úr jegyzőkönyv hitelesítők személyére tett javaslatát elfogadja.

A polgármester úr ismerteti a képviselő-testületi ülés napirendjét, majd kérdést intéz a jelenlévőkhöz, Napirend előtt van-e valakinek kérdése, bejelentése?

Mivel kérdés, hozzászólás nem érkezik a Napirendhez, a polgármester úr javaslatot tesz a Napirend elfogadására. Kéri a képviselő-testület döntését.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 4 (négy) igen szavazattal, egyhangúlag a Napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

T á r g y:

Előadó:

1)	Vasszécseny község településképvédelmi rendeletének partnerségi egyeztetése	Zsolnai Zoltán polgármester
2)	Beszámoló az Önkormányzat 2018-ban elvégzett munkájáról, a jövőre vonatkozó elképzelések	Zsolnai Zoltán polgármester

1. Napirendi pont tárgyalása:

Vasszécseny község településképvédelmi rendeletének partnerségi egyeztetése

Zsolnai Zoltán elmondja, hogy a közmeghallgatás 1. napirendi pontja a község településképvédelméről szóló önkormányzati rendelet tervezetének lakossággal történő megismertetéséről szól. Elmondja, hogy a rendelet tervezete a település hirdetőtábláján és honlapján közzétételre került. Hozzáteszi, a rendelet tervezete az állami főépítész véleménye alapján Gergye Péter úr közreműködésével egyszer már átdolgozásra került.

A polgármester úr felkéri Gergye Péter településtervező urat, hogy pár gondolatban foglalja össze a rendelettel kapcsolatos tudnivalókat.

Pődör György képviselő 16.00 órakor megérkezik az ülésterembe. A képviselő-testület létszáma: 5 (öt) fő.

Gergye Péter településtervező rövid szóbeli kiegészítésében pár szót ejt a Településképi Arculati Kézikönyvről (TAK), illetve a képviselő-testület által már jóváhagyott TAK alapján elkészített településképvédelmi önkormányzati rendeletről. Elmondja, hogy amíg a TAK ún. ajánlásokat fogalmaz meg a település építészeti karakterét bemutatva, addig a helyi rendelet már olyan előírásokat tartalmaz, amelyet minden építkezőnek figyelembe kell venni épületének megtervezése és kivitelezése során. Részletesen szól a tetők és kerítések, illetve a zöldterületek kialakításáról. Elmondja, hogy a rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a település reklámokról szóló önkormányzati rendelete is, mivel az abban foglalt szabályok is beépülnek a településképvédelméről szóló helyi rendeletbe.

Hozzáteszi, az új rendelet a jelenleg hatályos szabályoknál nem tartalmaz szigorúbb előírásokat. Külön szól a településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokról, majd megjegyzi, az önkormányzati rendelet minden érintett számára biztosítja a szakmai konzultáció lehetőségét annak érdekében, hogy az építetők a TAK és a rendelet előírásainak megfelelő épületet helyezhessenek el a településen. Hozzáteszi, az építési engedélyezési eljárás szabályainak liberalizációja magával hozta azt is, hogy bizonyos épületek esetében már nem szükséges építési engedély, azonban a vonatkozó jogszabályok, így a településképvédelmi rendelet előírásainak nem ismerete nem mentesíti az építetőket a felelősség alól. Szavai zárásaként felhívja a jelenlévők figyelmét a településképi rendelet évenkénti kötelező felülvizsgálatára, melynek keretében az önkormányzati rendelet szabályai a gyakorlati élethez lesznek majd igazíthatók.

Zsolnai Zoltán megköszöni Gergye Péter úr tájékoztatóját, majd kérdést intéz a jelenlévőkhöz, kíván-e valaki véleményt alkotni a rendelet tervezetével kapcsolatban?

Horváth József képviselő a kerítés építésének jelenleg hatályos szabályai felől érdeklődik. Említést tesz egy Vasszécseny és Tanakajd határában, a Temető utcában épített kerítésről, melyet szerinte rossz helyre épített a tulajdonos.

Zsolnai Zoltán nincs tudomása arról, hogy az említett ingatlan tulajdonosa kért volna kerítésének megépítésére engedélyt.

Gergye Péter elmondja, hogy a kerítés építése régóta nem engedélyköteles tevékenység. Hozzáteszi, ez nem jelenti azt, hogy bárki, bárhova, bármilyen kerítést felhúzhat. A konkrét példára reagálva elmondja, hogy az ingatlan tulajdonosnak a kerítés megépítésekor figyelembe kellett volna vennie az utcára vonatkozó szabályozási szélességet, melyet a Helyi Építési

Szabályzat ír elő. Véleménye szerint a kivitelezőnek a kerítést a szabályozási vonalra vagy attól beljebb kellett volna megépítenie.

Rózsa András Vörösmarty utcai lakos elmondja, saját kerítésének kivitelezésénél tájékozódott arról, hogy milyen kerítést építhet. A településképvédelmi rendelethez kapcsolódóan megjegyzi, egy utcaképet nagymértékben határozott meg eddig az egyéni stílus, amely nem feltétlenül volt mindenki számára elfogadott. Bízik a helyi rendelet szabályainak alkalmazhatóságában.

Kruczler István Ady utcai lakos a környezet- és az egészségvédelemre hívja fel a jelenlévők figyelmét. Elmondja, két éve költöztek Vasszécsenybe és az azóta eltelt idő alatt szomorúan kellett megtapasztalnia azt, hogy az emberek itt sem vigyáznak egymás egészségére. Példáiban az égetést, a veszélyes hulladéknak számító tetőpala illegális elhelyezését, illetve az állattartás során keletkező szagokat említi meg.

Zsolnai Zoltán a lakos által jelzett, kerti hulladékok szabálytalan égetése miatti problémára reagálva elmondja, az önkormányzat rendelkezik erre vonatkozó rendelettel, melynek szabályait mindenkinek be kell tartania. Megjegyzi, több alkalommal járt már közben olyan ingatlantulajdonosoknál, akik nem tartották be a rendelet szabályait. Hozzáteszi, Vasszécsenyben már sikeresen működik az a szolgáltatás, hogy az önkormányzat az ágakat, nyesedékeket elviszi azoktól az ingatlantulajdonosoktól, aki ezt igénylik.

Pintér József képviselő szót kérve, az egykori vasútállomás épületét javasolná helyi védelem alá helyezni.

Gergye Péter a képviselő úr javaslatára válaszolva elmondja, a helyi védelem alá helyezésről szóló döntés a képviselő-testület hatásköre. Véleménye szerint a döntés meghozatalánál azt kellene mérlegelni, hogy az önkormányzat milyen módon tud hatni az épület jelenlegi tulajdonosára annak érdekében, hogy az épület megmaradhasson eredeti formájában. Úgy gondolja, hogy a döntés meghozatalának csak akkor van értelme, hogyha a képviselő-testület valamilyen ösztönző rendszert is kitalál a tulajdonosok felé. Nem látja ugyanis értelmét annak, hogy a képviselő-testület döntését követően egy épületre egyszerűen csak rákerül a helyi védettségről szóló jel, tanúsítva azt, hogy épület helyi oltalom alatt áll. Hozzáteszi, mindehhez olyan hozzáállás is szükséges az épület tulajdonosától, aki hajlandó az együttműködésre és megérti, hogy az épület, amelyben jelenleg lakik, fontos a falu múltjában, történelmében.

Pintér József további két épületet említ meg, mint helyi védelemre érdemes épületek. Véleménye szerint az önkormányzat tulajdonában álló egykori iskola épületek ilyenek.

Gergye Péter megjegyzi, funkció nélküli üres épületet sokkal nehezebb megmenteni, mert üresen többet romlik annak az épület állaga, mint amelyiket használják. Véleménye szerint nem mindig a legjobb gazda az önkormányzat. Szerinte gondolkodni kellene az ilyen épületek funkcióváltásáról, más célú hasznosításáról. Vasszécsenyben letragikusabbnak az Ó-Ebergényi kastély helyzetét tartja, melyet nem használnak, nem fűtenek és az épület a minimális karbantartás elmaradása miatt lassan az enyészetté válik.

Mivel további kérdés, hozzászólás nem érkezik a község településképvédelméről szóló önkormányzati rendelet tervezetéhez, a polgármester úr megköszöni Gergye Péter úr személyes jelenlétét és tájékoztatóját. A közmeghallgatás 1. napirendi pontjának tárgyalását bezárja. Megjegyzi, az érintett partnerek írásban 2018. december 14. napjáig, a partnerségi egyeztetés

szabályairól szóló önkormányzati rendelet 1. melléklete szerinti Adatlapon javaslatokat, észrevételeket tehetnek a rendelet tervezetéhez.

Gergye Péter 16.25 órakor távozik az ülésteremből.

Zsolnai Zoltán a közmeghallgatás 2. napirendi pontjának tárgyalásáig 16.30 órakor szünetet rendel el.

SZÜNET

A közmeghallgatás a szünet után 18.00 órakor folytatódik.

Bertók Tiborné és Ferencz Zsolt képviselők az ülésterembe érkeznek. A jelenlévő képviselők száma 7 (hét) fő. A község lakói közül jelen van 9 (kilenc) fő.

2. Napirendi pont tárgyalása:

Beszámoló az Önkormányzat 2018-ban elvégzett munkájáról, a jövőre vonatkozó elképzelések

Zsolnai Zoltán a napirendi pont keretében megtartja szokásos éves beszámolóját az önkormányzat elmúlt évben végzett munkájáról. Az önkormányzat által ellátott közfeladatok ismertetésénél megemlíti a képviselő-testület munkáját, kiemeli a testület által meghozott számos határozatot, illetve megalkotott rendeleteket. Megjegyzi, a határozatok között volt kevésbé fontosabb, de volt nagyobb horderejű határozat is. Ugyanezt tudja elmondani a rendeletekről is. Sajnálja, hogy az idei évben volt olyan rendelet is, amely a kellő előkészítettség ellenére viszonylag rövid ideig volt hatályban.

Az önkormányzat költségvetésével kapcsolatban elmondja, hogy az idei év elején nagyon nehéz tárgyalássorozat eredményeként került elfogadásra a lakosság mindennapos életét, a lakosság által igénybe vett szolgáltatások színvonalát befolyásoló költségvetés. Megjegyzi, kórházi ellátása miatt csak részben tudott részt venni a költségvetési egyeztetéseken, de ennek ellenére az intézmények jó gazdálkodása mellett nem kellett év közben módosítani a költségvetést. Hozzáteszi, nem tartja egyedinek azt, hogy az önkormányzatok egy közösen fenntartott intézmény működtetése felett vitatkoznak. Véleménye szerint ez a települések különböző nagysága, teljesítőképessége, anyagi helyzete miatt természetes is. Megjegyzi, mindebből kifolyólag az idei évben is nagy sokszor kellett Vasszécseny Község Önkormányzatának, mint gesztor önkormányzatnak a társtelepülések helyett is helytállni. A hat önkormányzat által közösen fenntartott közös önkormányzati hivatalt példaként felhozva elmondja, az együttműködés hiánya leginkább a hivatal működésénél jelentkezik. A kormányzat által kitalált közös önkormányzati hivatali modell, a települések különbözősége miatt sajnos nem működőképes és ennek sajnos a hivatali dolgozói, a köztisztviselői a vesztesei. Példaként a hivatalban történt köztisztviselői felmondásokat említi meg, mely nagy terhet rótt a hivatal egész állományára. Véleménye szerint egy önkormányzat problémás pénzügyi helyzete, amely adódhat nehéz gazdasági helyzetből vagy a nem megfelelő gazdálkodás eredményeként, nem befolyásolhatják a többi társönkormányzat életét, működését. Sajnálattal állapítja meg, hogy ez a helyzet jelenleg Rum Község Önkormányzata miatt áll fenn.

A továbbiakban szót ejt az ivóvíz ellátás és a hulladékszállítás biztosításáról, mint kötelező önkormányzati feladatról. Elmondja, az önkormányzat igyekszik ezen közfeladatok ellátásáról a

legjobb minőségben gondoskodni. A hulladékszállítás vonatkozásában elmondja, hogy a jelenleg működő rendszer nem jó, sok panasz érkezik mind a lakosság, mind pedig a hulladékot elszállító vállalkozások részéről. Hozzáteszi, a körülmények ellenére a szokásos évi lomtalanítást ha nehezen is, de sikerült megszervezni a településen.

Az önkormányzat rendeletalkotási tevékenységével kapcsolatban elmondja, a képviselő-testület által, az önkormányzati utak állapotának védelme érdekében megalkotott helyi rendeletet képviselőtársa Kormányhivatalnál tett személyes közbenjárásának, feljelentésének köszönhetően kénytelenek a kormányhivatali egyeztetést követően hatályon kívül helyezni. Megjegyzi, a rendelet hatályon kívül helyezése Tanakajd Község Önkormányzata hasonló tárgyú rendeletét is érinti. A rendelet hatályon kívül helyezésével nem ért egyet, mivel az önkormányzatnak más eszköze a meglévő és a közelmúltban felújított útjainak védelme érdekében nincsen. Elmondja, hogy a súlykorlátozás bevezetését szakértői véleményre alapozta a képviselő-testület.

A polgármester úr a továbbiakban ismerteti az önkormányzat költségvetésének számait, részletes tájékoztatást ad az intézményi költségvetések sarokszámairól is. Elmondja, hogy a környéken egyedül álló nagyságú költségvetési főösszeggel rendelkezik Vasszécseny, amely szerint nem erény, hanem inkább felelősség. Példaként az óvodai és a bölcsődei maximális gyermeklétszámot említi meg. Sajnálattal állapítja meg, hogy az intézmény kihasználtsága és eredményei mellett a fenntartásban, az intézmény közös finanszírozásában akadnak gondok. Kiemeli a társönkormányzatokkal való nehézkes együttműködést, az olykor diktátumszerű költségvetési javaslataikat. Hozzáteszi, a konfliktusok az intézmény közös finanszírozásában szintén az önkormányzatok eltérő teljesítőképessége miatt adódik.

A Vasszécsenyi Tündérország Óvoda és Körzeti Bölcsőde munkáját értékelve elmondja, Kiss Zsanett intézményvezető fiatal, agilis, tehetséges vezető, akinek az irányításával kiválóan működik az intézmény.

A polgármester úr a továbbiakban rövid tájékoztatást tart a Vasszécsenyi Háziorvosi Szolgálat, illetve a Védőnői Szolgálat működéséről. Elmondja, hogy a mind dr. Nagypál Judit háziorvos a két asszisztensével, illetve mind Bangháné Szendrő Erzsébet védőnő nagyon jó színvonalú munkát végeznek.

A jelenlévők a továbbiakban tájékoztatást hallhatnak a játszótéri eszközök szabványossági felülvizsgálatáról és a játszóeszközök felújításáról. Megjegyzi, az eszközök nem megfelelő használata miatt az önkormányzat rengeteg pénzt költ azok felújítására, javíttatására.

A település rendezvényei között megemlíti a májusban megtartott gyermeknapot, illetve az augusztusban lebonyolított Vasszécsenyi Települési Önkéntes Mentőcsoporthoz megalakulását és a rendszerbeállító gyakorlatát. Hozzáteszi, a gyakorlat végrehajtásában jelentős számban vettek részt a helyi önkéntesek, akiknek a gyakorlat sikeres, becsületes végrehajtásáért ezúton mond köszönetet. Külön mond köszönetet a gyakorlat megszervezéséhez nyújtott segítségért a hivatal dolgozóinak, illetve Kovács Zsolt-nak a határozatok kézbesítéséért.

A kulturális rendezvények megszervezésében kiemeli Pődör György és Ponyhardt Ákos munkáját. Úgy gondolja, hogy e két személy lelkiismeretes munkája nagyon sokat tesz hozzá Vasszécseny kulturális életéhez. Köszönetet mond Pődör György képviselő úrnak.

A továbbiakban azoknak a programoknak ismertetése következik, amelyeket 2002 óta változatlan formában, új elemekkel kiegészítve hagyományosan biztosít az önkormányzat a település lakói számára. Példaként említi az idősek napi rendezvényt, a szociális tűzifa programot, az alma- és vitamincsomagot. Megjegyzi, mindezen felül a rászorulókról települési támogatás megállapításával gondoskodik az önkormányzat. Hozzáteszi, a döntést a képviselő-testület által

átruházott hatáskörben a polgármester hozza meg egy jól előkészített szakmai előterjesztést követően.

A beszámoló következő részében az önkormányzat fejlesztéseiről ejt néhány szót a polgármester úr. Az óvodakonyha felújításának részletei mellett, a lipárti első világháborús emlékmű és a község belterületi útjainak, járdáinak felújításáról hallhatunk részleteket a jelenlévők. A polgármester úr elmondja, az önkormányzat eszközparkjában jelentős fejlesztésnek számít a pályázati forrásból beszerzett traktor és annak tartozékai, amely segítségével a téli hótakarítás és a község zöldterületeinek karbantartása oldódhat meg. Megjegyzi, az erőgépkészítők munkakörre folyamatban van a pályázat kiírása. A fejlesztések megvalósulásához nyújtott segítségéért köszönetet mond a térség országgyűlési képviselőjének V. Németh Zsolt úrnak, aki mind az óvodakonyha, mind pedig a traktor pályázat vonatkozásában nagy segítséget nyújtott az önkormányzat által benyújtott pályázat kedvező elbírálásához. Bízunk a további jó kapcsolatban, a további sikeres együttműködésben, mivel több olyan terve is van az önkormányzatnak, amelyhez elkél még a segítség. Példaként a Széchenyi utca útburkolatának teljes hosszúságban történő felújítását említi meg.

A 87-es számú főút útburkolatának felújításával kapcsolatban elmondja, hogy az út felújítása hagyott némi kívánni valót maga után, rengeteg lakossági panasz érkezett a kocsibejárók kialakításával kapcsolatban. Megjegyzi, több alkalommal próbált egyeztetni a Közútkezelő Kht., a kivitelező Strabag Zrt. és a lakók között, hogy a megemelt szintű útburkolathoz igazítsák a bejárókat. Megjegyzi, sajnálatos módon ezt nem sikerült mindenhol tökéletes módon kivitelezni. Hozzáteszi, információi szerint az út felújítására betervezett összegnél lényegesen kevesebb összegből tudta csak megvalósítani a Magyar Közút Kht. az útfelújítást. Úgy gondolja, hogy a problémák ellenére, a falu azért örülhet a rossz és néhol már balesetveszélyessé vált útszakasz felújításának.

Zsolnai Zoltán az önkormányzat jövőben tervezett fejlesztési elképzelései között említi meg a Modern Falvak program keretében megjelenő pályázati lehetőségeket. Elmondja, hogy az önkormányzatok számára 2019-ben a Kormány különböző területeken biztosít pályázati lehetőségeket. Hozzáteszi, részt vett a pályázati lehetőségről szóló államtitkári tájékoztatón, ahol a hozzászólásokat, kérdéseket hallva sajnálattal állapította meg polgármestertársai felkészületlenségét, hozzá nem értését. Véleménye szerint a tájékoztatót inkább a polgármesterek tanácsadóinak, közvetlen munkatársainak kellett volna megtartani. A programmal kapcsolatban elmondja, majd a már kihirdetett pályázati felhívások ismeretében lehet döntéseket hozni arról, hogy az önkormányzatok milyen fejlesztési lehetőséggel kívánnak és tudnak majd élni. A polgármester úr ismerteti Vasszécseny Község Önkormányzata Modern Falu programhoz kapcsolódó fejlesztési elképzeléseit. A Széchenyi utca, illetve több járdaszakasz felújításán túlmenően a lipárti ravatalozó felújításának folytatását, az óvoda víz- és csatorna rendszerének felújítását, a temető parkolók kialakítását, a közvilágítás korszerűsítését a közvilágítással még el nem látott vagy gyéren megvilágított területek bevonását említi meg, mint helyi pályázati célok.

Beszámolója zárásaként a polgármester úr köszönetet mond a lakosságnak, a képviselő-testület tagjainak, az intézmények dolgozóinak, a jegyzőnek az egész éves együttműködéséért, a felmerülő kérdések megválaszolására áll szíves rendelkezésre.

Oláh Miklós Széchenyi utcai lakos gratulál a katasztrófavédelmi gyakorlat lebonyolításához. Megjegyzi, nagyon sokan vettek részt a gyakorlaton, sérelmezi viszont az önkéntesen vállalt gyakorlatra behívó határozat szövegezését, melyben a polgármester kötelezte az önkénteseket a részvételre. Hozzáteszi, a polgármester úr az együtt nem működés esetére még 150.000.- Ft

összegű bírsággal is fenyegette határozatában az önkénteseket. Megjegyzi, a határozatokat célszerűbb lett volna postai úton, tértivevénnyel kiküldeni annak érdekében, hogy a hivatali kézbesítőt megkíméljék a kézbesítés kellemetlenségeitől. A játszóterek felülvizsgálatával kapcsolatban elmondja, információi szerint egy vas megyei vállalkozás jóval kevesebb összegért vizsgálja felül a játszótéri eszközöket, mint amelyik cég az önkormányzatnak dolgozott. Megjegyzi, az által említett cég a felülvizsgálata során viszont ragaszkodik ahhoz a 30 cm mély kialakítású ütőcsillapító talaj meglétéhez, amely a vasszécsenyi játszótéren még most sincs meg. Sérelmezi, hogy a Vasszécsenyi Üzenetben nem jelenhetett meg az a tájékoztató, hogy mely képviselők veszik fel Pintér József és Horváth József képviselő urak mellett a tiszteletdíjukat. Úgy gondolja, hogy ez hozzátartozna a korrekt tájékoztatáshoz. Az utak állapotával, illetve a súlykorlátozás bevezetéséről szóló önkormányzati rendlettel kapcsolatban megjegyzi, a helyi rendelet szerinte nem volt jól előkészítve. Véleménye szerint a község belterületi útjait használó valamennyi nagysúlyú tehergépkocsi valamilyen céllal és nem átmenő forgalom céljából hajt be vagy hajt át az utcákon. Úgy gondolja, logikusabb lett volna a súlykorlátozó tábla alá a kivéve célforgalom kiegészítő tábla elhelyezése. Megemlíti a képviselő-testület korábbi döntését, melyben 12 tonnás táblák kihelyezéséről döntött a képviselő-testület és a gyakorlatban 7 tonnás táblák kerültek kihelyezésre. Megjegyzi, a behajtást szabályozó önkormányzati rendelet ekkor még el sem lett fogadva. Sérelmezi, hogy a megalkotott rendelet szerint az engedélyek kiadásáról személyesen a polgármester úr hozza meg a döntést. Említést tesz egy túlsúlyos gépjárműről, mely a háza előtt, a Széchenyi utcában közlekedve Lipártból a polgármester úr egyik ingatlanáról a polgármester Szécsenyben található másik területére hordott több fordulóval betontörmelékét. Felelőtlennek tartja Zsolnai Zoltán polgármestert, mert szavaival az hangoztatja, hogy meg kell védeni a falu útjait a túlsúlyos járművektől, ugyanakkor amikor saját maga ügyében szállíttat túlsúlyos gépjárművekkel, azzal nem foglalkozik. Biztosan állítja, hogy az általa látott járműszerelvény túlsúlyos volt és a szerelvény rugózása sem volt megfelelő, ezért kétszer akkora mértékben károsította a falu útjait.

Véleménye szerint ahhoz, hogy valaki eldöntse azt, hogy kiad egy túlsúlyos járműre behajtási engedélyt, ahhoz rendelkeznie kell speciális szakismeretekkel. Úgy gondolja, hogy ezzel a szaktudással a polgármester úr nem rendelkezik.

Említést tesz még egy esetről is, amikor az önkormányzat tulajdonában lévő iskolabuszt, annak rossz műszaki állapota miatt a korábbi munkahelyén, a műszaki vizsgabázison nem tudták levizsgáztatni. Méltatlan magatartásnak tartja a polgármester úr részéről azt, hogy egy gyermekeket rendszeresen szállító iskolabuszt műszaki vizsgára alkalmatlan állapotban viteti a műszaki vizsgára. A továbbiakban a szintén önkormányzati tulajdonban lévő KIA típusú tehergépkocsi használatának körülményeit ismerteti a jelenlévőkkel. Elmondja, információi szerint az önkormányzat úgy engedte közlekedni a gépjárművet, hogy az autó fél éve már nem rendelkezett érvényes műszakival. Véleménye szerint ez szintén méltatlan magatartás volt. Kérdést intéz a jelenlévőkhöz, hogy a behajtásra az a polgármester fog majd engedélyt adni, aki tudott ezekről a hiányosságokról? Arra kéri a képviselő-testület tagjait, hogy kérdésén a következő ülésen gondolkodjanak majd el.

Zsolnai Zoltán felkér a jegyzőt, hogy tájékoztassa a lakót a polgárvédelmi gyakorlatra kiküldött meghívó forma követelményeiről.

Gáspár Tivadar jegyző rövid tájékoztatást ad, a kiküldött határozat tartalmáról, annak szövegezéséről. Elmondja, hogy a beosztó határozatokat nem Zsolnai Zoltán polgármester úr szövegezte meg, az a Katasztrófavédelmi Igazgatóság által hasonló gyakorlatok alkalmával

rendszeresített forma szöveg. Hozzáteszi, az Oláh Miklós úr által sérelmezett, büntetéssel fenyegető szövegrész magasabb szintű jogszabályokon alapuló szöveg, mely a határozat kötelező része kell, hogy legyen. Oláh Miklósnak, a határozatok kézbesítésére tett megjegyzésre reagálva elmondja, a beosztó határozatok kézbesítését Kovács Zsoltné, az önkormányzat alkalmazásában álló hivatali kézbesítő vitte ki. A levelek helyi címzetteknek történő hivatali kézbesítésével az önkormányzat számára takarítottak meg a jelentős összegű postaköltséget. Hozzáteszi, a gyakorlat előkészítésével és végrehajtásával a szervező Katasztrófavédelmi Igazgatóság messzemenőig meg volt elégedve.

Zsolnai Zoltán Oláh Miklós felvetéseire reagálva elmondja, úgy tűnik a laikus hallgatók számára, hogy az elhangzottak a köz érdekében kerültek előadásra, azonban szerinte a felvetések a személyeskedés irányába mentek el. Hozzáteszi, közszereplőként ezt természetesen eltűri és nem is sértődik meg. Úgy érzi, hogy az elhangzottak félígazságokat tartalmaztak, amelyek a mondás szerint rosszabbak, mint a hazugságok. A játszótér vonatkozásában elmondja, hogy az önkormányzat az eszközök felújítására benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozással végeztette el a munkát. Az ütescsillapító talaj nem meglétére vonatkozó megjegyzésre reagálva elmondja, a játszótéri eszközök felszerelésekor TÜV minősítéssel rendelkező cég beminősítette az eszközök alatti talajt és azt megfelelőnek találta. Elismeri azt, hogy ki lehetne alakítani speciális gumitéglából is a felületet, azonban annak költségeit nem biztos, hogy vállalni tudná a képviselő-testület a költségvetésben. Értelmetlen vitának és csúsztatásnak tartja Oláh Miklós úr ütescsillapító talajra tett megjegyzését.

A súlykorlátozási rendeletre vonatkozó megjegyzésre reagálva a polgármester úr elmondja, a Vas Megyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztályán Simon Miklós polgármester társával és a jegyzővel részt vettek egy konzultáción, ahol átbeszélték a téma szabályozásának kérdéseit. Megjegyzi, a főosztályvezető úr sem feltételezte azt, hogy az önkormányzatok törvénytelen eszközökkel kívánták megoldani a súlykorlátozás kérdését. A Kormányhivatalban építő jellegű megbeszélés zajlott és javaslatok hangzottak el arra vonatkozólag, hogy az önkormányzatok miként szabályozhatják a legjobban a súlykorlátozás kérdését. A polgármester úr a 7 tonnás táblák kihelyezésével kapcsolatban elmondja, hogy azokat az Útpiktor Kft. helyezte ki tévedésből és amint kiderült, hogy a táblák nem egyeznek meg a képviselő-testület döntésével, a táblák azonnal ki is lettek cserélve. Hozzáteszi, a 7 tonnás táblák kihelyezésére nem ő adott utasítást, elismeri ugyanakkor azt, hogy a szerencsétlen tévedésért a felelősséget legkönnyebb most a polgármester nyakába varrni. A behajtási engedélyek szaktudás nélküli kiadására vonatkozó megjegyzésre reagálva elmondja, maga sem örül az átruházott hatáskörnek, mivel valóban nem lehet minden témában szakértő a polgármester. Hozzáteszi, ha viszont nincs átruházva a hatáskör, akkor ugyanez vonatkozik a szaktudás nélküli képviselő-testületre is. Sajnálja, hogy egy személyes sérelemből, az engedélyek kiadásából ekkora ügy lett. Véleménye szerint a tűzifa szállítása miatt felnagyított probléma nem mindenki számára jelentett ekkora problémát. Példaként egy Ady utcai lakost említ meg, akinek 2 m³ tűzifát szállítottak volna olyan tehergépjárművel, amelyen további 24 m³ tűzifát vittek volna további címekre. Kérdést intéz a jelenlévőkhoz, akarja-e a település lakossága, hogy egy több tonnás teherautó ilyen módon használja a falu útjait? Megjegyzi, az említett esetben az lett, hogy egy rövid telefonos egyeztetést követően a 2 m³ mennyiségű tűzifát egy kisebb teherautóval szállították ki a lakónak. Véleménye szerint az önkormányzatnak az a dolga, hogy megvédje a falu útjainak állapotát a túlsúlyos járművek forgalmától, akik az utakat csak használják, de semmilyen adót nem fizetnek a település számára.

Oláh Miklós közbeveti, szerinte ez a súlykorlátozó tábla és kivéve célforgalom kiegészítő tábla kihelyezésével orvosolható lenne.

Zsolnai Zoltán megjegyzi, a képviselő-testület majd meg fogja fontolni a kivéve célforgalom kiegészítő tábla alkalmazását. Véleménye szerint a kivéve célforgalom elég szabad értelmezést tesz lehetővé, szerinte sokan vissza élnek ezzel.

Rácz György Lipárt utcai lakos szót kérve megjegyzi, a képviselő-testületnek azt kell mérlegelnie, hogy akar-e engedélyt kiadni vagy a döntést rá bízza a KRESZ szabályaira. Túlsúlyos járművekre vonatkozó példaként a buszokat említi meg, amelyek behajtanak a településre.

Zsolnai Zoltán elmondja, hogy a buszok és a tűzifaszállítás végző teherautók a település lakóinak érdekében hajthatnak be. A rendelet szerint az engedélyt elsősorban olyan gépjárműveknek kell kérni, aki a település közigazgatási területén lévő nagyüzemi parcellákról betakarított cukorrépát szállítanak és teszik folyamatosan tönkre az önkormányzat útjait, úttartozékait. Példaként az Erdődy úr érdekeltségében álló betakarítási munkálatokat említi meg.

Oláh Miklós személyeskedésnek tartja a polgármester úr példáját. Szerinte olyan embert nevez meg, aki nincs jelen az ülésteremben. Választ vár arra, hogyan történik a polgármester úr által bonyolított engedélyezési eljárás?

Zsolnai Zoltán úgy látja, Oláh úr szándékosan nem akarja megérteni azt, hogy mi volt a rendelet megalkotásának célja, folyamatosan a konfrontációt keresi a polgármesterrel. Véleménye szerint a rendelet megalkotásának célja kizárólag az utak állapotának védelme volt.

Oláh Miklós kijelenti, hogy nem bírja a polgármestert, ezért hadd ne kelljen bemennie hozzá, ha netán behajtási engedélyt akarna kérni.

Gáspár Tivadar kér szót. Véleménye szerint a rendeletalkotást, a jelenleg hatályos rendelet szabályainak felülvizsgálatát bizzák a jelen lévők a képviselő-testületre, mivel az testületi hatáskör. Tájékoztatásként elmondja, hogy a soron következő képviselő-testületi ülésre a főosztályvezető úr által javasoltak alapján készült egy előterjesztés, amelyet meg fog vitatni a képviselő-testület. Hozzáteszi, nem azért kerül ismételtén a képviselő-testület elé a rendelet, mert az engedély kiadása polgármesteri hatáskörben van és azzal páran nem értenek egyet. Elmondja, hogy a súlykorlátozás elrendeléséről a képviselő-testület szakvélemény javaslatára döntött. Hozzáteszi, az önkormányzaté a felelősség akkor, ha egy önkormányzati tulajdonú úton az úthibából adódóan baleset, kár vagy személyi sérülés történik. Egyetért ő is azzal, hogy a rendelet megalkotói és alkalmazói nem szakértők, de az önkormányzat felelősségét kell elsősorban nézni, amely szerinte a rendelet elfogadásánál a hat igen szavazattal meghozott egyhangú döntésben is kifejeződik. A hatáskör átruházásával kapcsolatban elmondja, e jogintézmény zökkenőmentesen tud működni, mivel eléggé életszerűtlen az, hogy egyedi ügyekben, legyen szó akár a tűzifa házhozszállításához szükséges behajtási engedély kiadásáról vagy szociális kérelmek esetében a támogatás megállapításáról a képviselő-testületet kell minden egyes alkalommal határozatképes számban összehívni. Megjegyzi, az átruházott hatáskörben a polgármester csak a képviselő-testület által rendeletben megalkotott szabályok és feltételek szerint hozhatja meg a döntését, melyről utólag be kell számolnia a képviselő-testületnek.

Zsolnai Zoltán a továbbiakban az Oláh Miklós úr által a polgármester betontörmelék szállításra tett megjegyzésére reagál. Cáfolva az elhangzottakat elmondja, nem betontörmeléket vittek a

megbízásából, hanem földet, a falu rendezvényének számító Lipárti vigasságok helyszínének helyet adó Lipárt utca 1. szám alól. Megjegyzi, a fuvar teljesen egészében maga, mint magánember finansírozta. Hozzáteszi, a szállítás napján nem volt jelen, ezért a szállítás útvonaláról, illetve a túlterhelt szerelvényről nem volt tudomása.

Bántónak tartja az önkormányzat tulajdonában lévő gépjárművek műszaki vizsgáztatásának körülményeire tett utalást. Elmondja, hogy a gépjárműveket nem a polgármester vizsgáztatta, azok felkészítését az önkormányzat megbízásából közreműködő autószerelő végezte el. Megjegyzi, Oláh Miklós, mint volt kormánytisztviselő akkoriban valóban jelen volt a gépkocsik vizsgáztatásánál, de információi szerint jelenleg már nem ott dolgozik. Kérdése, amennyiben a hivatkozott szakmaisággal Oláh úr rendelkezett, akkor miért kellett mégis otthagynia a kormánytisztviselői állását?

Oláh Miklós elmondja, szakmaiságával semmi gond nem merült fel, közös megegyezéssel jött el a Közlekedés Hatóságtól. Csúsztatásnak tartja a polgármester úr azon állítását, hogy az által megbízott fuvarozó csak földet szállított volna, saját maga győződött meg ennek az ellenkezőjéről, amikor megállította a Széchenyi utcában a szerelvényt és beszélt a gépjármű vezetőjével.

Zsolnai Zoltán arra kéri Oláh Miklós urat, hogy tartsák egymást tiszteletben és ne vádaskodjanak. Hozzáteszi, jobban örült volna annak, hogyha Oláh Miklós úr olyan javaslatokkal állt volna elő, hogy mit lenne érdemes ebben a faluban még jobban csinálni.

Oláh Miklós úgy gondolja, hogy a kivéve célforgalomra vonatkozó javaslata ilyen javaslat lett volna. Sajnálja, hogy a polgármester úr kiforgatta a szavait. Személyeskedésnek tartja a polgármester úr szavait, amelyben a munkahelyváltását firtatta, továbbá személyeskedésnek tartja azt is, hogy egy autószerelőt minősít a nyilvánosság előtt a polgármester úr, hogy ő nem készítette fel megfelelően a műszaki vizsgára az önkormányzat autóit.

Zsolnai Zoltán elmondja, hogy az önkormányzat nemcsak gépjármű előadóval nem rendelkezik, hanem egyéb munkavállalóval sem. Példaként említi Szilvás István alpolgármester urat, aki mérnökként ingyen készítette el a Vörösmarty utca csapadékvíz elvezető rendszerének terveit az önkormányzat számára. Arra kéri a jelenlévőket, nézzék el a számukra azt, hogy nagyon sok feladatot az önkormányzat képviselőinek kell megoldania, akiket a legjobb szándék vezérel.

Bertók Tiborné képviselő asszony kér szót a képviselői tiszteletdíj felvételére vonatkozó megjegyzés miatt. Elmondja, valóban lemondott a képviselői tiszteletdíjáról annak érdekében, hogy az összeg felhasználásával finanszírozni lehessen a faluban elindított egészségügyi szűrővizsgálat kiadásait. Tette ezt mindaddig, amíg a hatóságok nem adták tudtára azt, hogy tovább nem folytatható ugyanabban a keretek között a szűrővizsgálat. Hozzáteszi, ezzel párhuzamosan a bölcsődében végzett látogatásait sem nézték jó szemmel, ebből kifolyólag úgy döntött pár éve, hogy korábbi döntésétől eltérően ő is felveszi a tiszteletdíját. Úgy gondolja, most már egyedül csak saját maga döntheti el, hogy milyen humán, jótékony célra fordítja ezt az összeget.

Pintér József képviselő szót kérve bejelenti, ő volt az, aki az önkormányzatot, ahogy polgármester úr sokszor fogalmazott, feljelentette a Kormányhivatalnál. Ismerteti, hogy a súlykorlátozással kapcsolatban milyen események történtek. Elmondja, hogy a 7 tonnás tábla valójában képviselő-testületi döntés nélkül, a polgármester úr egyedi döntése alapján került kihelyezésre. Hozzáteszi, képviselői reklamációjára került sor a tábla javítására, a helyes döntés

meghozatalára, illetve a kormányhivatali felülvizsgálatra és javaslatuk megfogalmazására. Úgy gondolja, hogy nagy hibát nem követhetett el, mert a Kormányhivatal a javaslatában ugyanazt írta le, amelyet ő is kérelmezett.

Zsolnai Zoltán kijelenti, hogy Pintér képviselő urat életkora miatt tiszteli, de messzemenőkéig nem ért egyet azzal a módszerrel, amely jellemzi a képviselő úr munkáját. Elmondja, hogy minden hatóság ismeri már a képviselő urat a sorozatos telefonálgatásai miatt. Szomorúnak tartja azt, hogy a képviselő úr ahelyett, hogy helyben, például a jegyzővel egyeztetné az aggályait, egyből külső segítségért, egyből a szakhatóságokhoz fordul. Sajnálatosnak tartja azt is, hogy a képviselő úr tűzifaszállításának problémája a lakossági fórum idejéből egy órát vett el feleslegesen.

Pintér József kijelenti, hogy a polgármester úr ebben a témában folyamatosan hazudik.

Vörösmarty utcai lakó kérdést intéz a polgármester úrhoz, hogy az utca csapadékvíz elvezető árkanak kialakításáról mit kell tudni? A gépkocsibejárók lekavicsozása miatt érdekelné a válasz.

Zsolnai Zoltán válaszában elmondja, a terveket az alpolgármester úr elkészítette, amennyiben a vízjogi engedély is az önkormányzat kezében lesz, akkor az önkormányzat szándékában áll az érintett ingatlantulajdonosok összehívása. Úgy gondolja, hogy a kavicsot addig nyugodtan elteríthetik a lakók, hiszen a leterített kavicsot a munkálatok elindulása előtt könnyen fel lehet majd szedni.

Vörösmarty utcai hölgy hiányolja az utca lakóinak tájékoztatását. Véleménye szerint a korábbi lakossági fórumon csak az hangzott el, hogy csak egy szikkasztó árok kerül kialakításra az utca egyik oldalán, azonban ezt a lakók nem tartják jó megoldásnak, mivel az utca a falu legalacsonyabban fekvő területén fekszik. Szerinte a csapadékvíz lefolyását biztosítani kellene.

Szilvás István részletes tájékoztatót tart az elkészült tervekről, az alkalmazandó műszaki megoldásokról.

Zsolnai Zoltán a lakóknak arra a kérdésére, hogy miért nem valósult meg eddig a csapadékvíz elevezető árok kialakítására elmondja, az önkormányzat a meglévő és feliszapolódott árok tisztítása címén vízjogi engedély megkérése nélkül már rég kialakíthatta volna az árkot, de a vízügyi igazgatóságtól felhívták a figyelmét arra, hogy ezt véletlenül se tegye az önkormányzat. Megjegyzi, az árok kiépítésére az önkormányzat rendelkezett egy lejárt érvényességű tervvel, amelyet csak aktualizálni kellett volna, de jobbnak látta az új tervek elkészíttetését és engedélyeztetését. Hozzáteszi, bízik a kivitelezési költségek mielőbbi előteremtésében is.

Dr. Németh Ákos gyógyszerész szót kérve ismerteti a Salvator Gyógyszertár és az önkormányzat között fiókgyógyszertár ügyében folytatott tárgyalás főbb pontjait, dátumait. Elmondja, hogy polgármester úr azon kérésére, mely szerint vállalná-e a fiókgyógyszertár üzemeltetését ugyanazokkal a feltételekkel, mint amilyenekkel a jelenlegi helyén működik a Petőfi utca 103. szám alatt, két válaszlevelet is küldött az önkormányzat számára. Sajnálattal állapította meg, hogy leveleire mind a mai napig nem kapott választ.

Zsolnai Zoltán helytállónak tartja a gyógyszerész úr tájékoztatóját. Elnézést kér amiatt, hogy az ügy megállt. Megjegyzi, abban a hitben volt, hogy a gyógyszerész úrnak kell meghoznia a döntését. Elmondja, az önkormányzatnak továbbra is szándékában áll a Községháza földszinti helyiségét fiókgyógyszertárként hasznosítani, a helyiség továbbra is szabad, nem született döntés

annak más célú hasznosításáról. Hozzáteszi, a gyógyszerész úrhoz eljuttatott szerződés már nem tartalmazta a korábban vitatott kauciót és különböző biztosítékokat, csak a korábban meghatározott 70.000.- Ft összegű bérleti díjat. Arra kéri a gyógyszerész urat, hogy ne kezdődjön előlről a vita a bérleti díj összegéről, a pár ezer forintos különbségről.

Dr. Németh Ákos a képviselő-testület július 3-ai döntésére hivatkozva elmondja, a testület a Petőfi utca 103. szám alatti ingatlan bérleti díjának megfelelő összeget határozott meg a tárgyalás feltételeként. Véleménye szerint ez az összeg nem azonos a polgármester úr által ismertett bérleti díj összegével.

Zsolnai Zoltán arra kéri a gyógyszerész urat, nevezze meg a két díj közötti különbséget.

Dr. Németh Ákos elmondja, hogy a jelenlegi szerződés tervezetét elküldte az önkormányzat számára.

Zsolnai Zoltán elmondja, hogy a doktor úr szerződésében 60.000.- Ft szerepel bérleti díjként. Megjegyzi, az önkormányzat a korábbi feltételekre, a 70.000.- forint összegű bérleti díjra gondolt azzal, hogy a korábbi feltételektől, biztosítékoktól eltekint.

Dr. Németh Ákos elmondja, hogy szóbeli megbeszélésükön is elhangzott, hogy a jelenlegi bérleti díj összegével tudnák kivenni az önkormányzattól a helyiséget. Megjegyzi, a gyógyszertár egy egészségügyi intézmény, nem tud több beteget produkálni, hogy eredményesebb legyen a gyógyszertár.

Zsolnai Zoltán közbeveti, az új helyen, annak elhelyezkedése miatt biztosan nőni fog a fiókgyógyszertár forgalma. Elmondja, hogy az önkormányzat által megküldött szerződés tervezetében 70.000.- Ft összegű bérleti díj szerepel.

Dr. Németh Ákos az elhangzottakra reagálva elmondja, megküldte az önkormányzat számára az általa elfogadhatónak tartott szerződés tervezetét, melyben 60.000.- Ft összeg szerepel.

Zsolnai Zoltán megköszöni a gyógyszerész úr hozzászólását, arra kéri őt, várja meg a képviselő-testület döntését.

Dr. Németh Ákos idéz a képviselő-testület korábbi döntéséből, mely egyértelműen a jelenlegi helyen fizetett díjról szól.

Pintér József feláll és elnézést kér a gyógyszerész úrtól. Megjegyzi, teszi ezt azért, mert Zsolnai Zoltán polgármester úr nem kér elnézést. Hozzáteszi, a polgármester végig hazudta ezt a témát is.

Horváth József képviselő dicsérő szavakkal illeti a fiókgyógyszertár kiszolgálását. Sajnálja, hogy a polgármester úr nem terjesztette be a képviselő-testület elé a gyógyszerész úr levelét.

Zsolnai Zoltán elmondja, részéről sincs semmi gond a fiókgyógyszertár működésével, csatlakozik Horváth képviselő úrhoz az elismerő szavakat illetően. Megjegyzi azonban, hogy az önkormányzat vagyonaért felelős személyként nem mindegy számára, hogy egy önkormányzati ingatlan milyen áron kerül hasznosításra, bérbeadásra. Véleménye szerint a képviselőtársai azt felejtik el, hogy a bérleti szerződés aláírásáért ő maga felel. Egyetért Horváth képviselő úrral abban, hogy a képviselő-testületnek meg kell tárgyalnia a következő ülésén a bérleti díj összegét.

Dr. Németh Ákos megjegyzi, ismeretei szerint van olyan önkormányzat, amely ingyen biztosít a fiókgyógyszertár számára ingatlant, hogy a település lakossága ki legyen szolgálva.

Zsolnai Zoltán elmondja, azt is felajánlotta a gyógyszerész úrnak, hogy 5-10 évig nem fog változni a bérleti díj összege, mivel az önkormányzat is hosszú távon gondolkodik. Sajnálja, hogy az egyezség korábban nem jött létre, mert már jóval nyereségesebben is üzemelhett volna a vasszécsenyi fiókgyógyszertár. Úgy gondolja viszont, hogy ami nem hoz nyereséget, azt nem kell csinálni.

Dr. Németh Ákos kérdést intéz a polgármester úrhoz, hogy véleménye szerint az egészségügy nyereséges-e?

Zsolnai Zoltán válaszában elmondja, hogy az egészségügy valóban nem nyereséges, de a gyógyszeripart nem látta még haldokolni.

Dr. Németh Ákos megjegyzi egy fiókgyógyszertár nem képes eltartani magát.

Pintér József elmondja, hogy a fiókgyógyszertár ügye 2014-ben kezdődött és azóta sincs megoldva.

Zsolnai Zoltán a képviselő úr megjegyzésére reagálva elmondja, a képviselő-testület ülési nyilvánosak, a fiókgyógyszertárral kapcsolatos döntéseket a képviselő-testület hozta meg. Megjegyi, tisztában van azzal is, hogy némely döntéssel Pintér képviselő úr nem értett egyet.

Rácz György a Lipárt utca járdáinak felújítása felől érdeklődik. Elmondja, hogy a Lipárt utca 1-től a Gyöngyös utca irányába egyik oldalon sincs járda, ezért kéri a felújítási sorrendben ennek a szakasznak a figyelembe vételét is.

Zsolnai Zoltán rögzítette a lakó kérését. Arra szeretne választ kapni Rácz úrtól, hogy szerinte a Lipárt utca járdaszakasz felújítása fontossági sorrendben megelőzi-e a Petőfi utca és a Széchenyi utcai járdák felújítását?

Rácz György egyetért a képviselő-testület által meghatározott fontossági sorrenddel, véleménye szerint az említett utcákat előre kell venni a felújításnál.

Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezik, ezért **Zsolnai Zoltán** a közmeghallgatást 20.25 órakor berekeszti.

Kelt mint első oldalon

Zsolnai Zoltán
polgármester

Gáspár Tivadar
jegyző

Horváth József
jegyzőkönyv-hitelesítő

Szilvás István
jegyzőkönyv-hitelesítő