

1/2019.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

### Vasszécseny Község Képviselő-testületének 2019. február 4-én megtartott nyilvános üléséről

Hozott döntések:

**2/2019. (II.5.) önkormányzati rendelet**

a szociális ellátások helyi szabályairól és a fizetendő térítési díjakról szóló 2/2015. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról

**3/2019. (II.5.) önkormányzati rendelet**

Vasszécseny község településképének védelméről

**3/2019. számú határozat**

Vasszécseny és Tanakajd Községek Óvodai Intézményfenntartó Társulása 2019. évi költségvetésének véleményezéséről

**4/2019. számú határozat**

az óvodakonyha felújításához kapcsolódó előkészítő költségek kifizetésének jóváhagyásáról

**5/2019. számú határozat**

Széchenyi utca útburkolata 450 méteres szakaszának felújításáról

**6/2019. számú határozat**

az önkormányzat által 2019. évben elvégzendő felújítások, beruházások ütemezéséről

**7/2019. számú határozat**

a 2018/2019. tanévre vonatkozó általános iskolai körzetek kijelölésének jóváhagyásáról

**8/2019. számú határozat**

a közös önkormányzati hivatal alakításáról és fenntartásáról szóló megállapodás módosításának jóváhagyásáról

**9/2019. számú határozat**

településkép védelmi rendelet véleményezési eljárásának lezárásáról

**10/2019. számú határozat**

jegyző felhatalmazásáról rendelet függelékének vezetésére

**11/2019. számú határozat**

egyszeri meleg étel biztosításáról, műanyag ételhordók beszerzéséről

**12/2019. számú határozat**

vitamincsomag biztosításáról

**13/2019. számú határozat**

a Községháza földszintjén lévő, fiókgyógyszertár számára fenntartott helyiség más célú hasznosításáról

**14/2019. számú határozat**

a 30/2018. számú határozatban foglaltak megerősítéséről

**15/2019. számú határozat**

kézi kocsifecskendő elajándékozásáról

# J e g y z ő k ö n y v

Készült: Vasszécseny Község Képviselő-testületének 2019. február 4-én, 18.08 órakor megtartott nyilvános üléséről

Az ülés helye: Községháza Vasszécseny

Jelen vannak: Zsolnai Zoltán polgármester, Szilvás István alpolgármester, Ferencz Zsolt, Horváth József, Pintér József és Pődör György képviselők  
összesen: 6 (hat) fő

Távol maradt: Bertók Tiborné képviselő 1 (egy) fő

Jelen van még: Gáspár Tivadar jegyző

**Zsolnai Zoltán polgármester** köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert azon a képviselők több mint fele jelen van.

A jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Ferencz Zsolt és Szilvás István képviselőket, akik a jegyzőkönyv hitelesítését vállalják.

A képviselő-testület 6 (hat) egyetértő szavazattal a polgármester úr jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát elfogadja.

A polgármester úr ismerteti a képviselő-testületi ülés napirendjét, majd kérdést intéz a jelenlévőkhöz, Napirend előtt van-e valakinek kérdése, bejelentése?

Mivel kérdés, hozzászólás nem érkezik a Napirendhez, a polgármester úr javaslatot tesz a Napirend elfogadására. Kéri a képviselő-testület döntését.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 5 (öt) igen szavazattal, 1 (egy) ellenében a Napirendet az alábbiak szerint fogadja el:

## T á r g y:

## Előadó:

1)	Vasszécseny és Tanakajd Községek Óvodai Intézményfenntartó Társulása 2019. évi költségvetésének véleményezése	Zsolnai Zoltán polgármester
2)	Az önkormányzat 2019. évi költségvetésének tárgyalása	Zsolnai Zoltán polgármester
3)	A szociális ellátások helyi szabályairól és a fizetendő térítési díjakról szóló 2/2015. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításának tárgyalása	Gáspár Tivadar jegyző
4)	Általános iskolai körzethatárok véleményezése	Zsolnai Zoltán polgármester
5)	VKÖH alakítására és fenntartására vonatkozó megállapodás módosításának tárgyalása	Zsolnai Zoltán polgármester
6)	Vasszécseny község településképeinek védelméről szóló önkormányzati rendelet tárgyalása	Zsolnai Zoltán polgármester
7)	2019. évi beruházások tárgyalása, a beruházások megvalósításához szükséges döntések meghozatala	Zsolnai Zoltán polgármester
8)	Beszámoló az elmúlt időszakban végzett munkáról	Zsolnai Zoltán polgármester
9)	Egyebek	Zsolnai Zoltán polgármester

**Pintér József képviselő** kér szót. Bejelenti, hogy azért nem szavazta meg a napirendet és nem is fog részt venni a képviselő-testület ülésén, mert Zsolnai Zoltán polgármester úr nem biztosította számára annak lehetőségét, hogy az ülésre normálisan fel tudjon készülni. Hozzáteszi, nem az első eset az, hogy a hétfői ülésre a megelőző hét pénteki napján kerül

kiküldésre a meghívó és az ülés anyaga. Megjegyzi, nincs lehetősége a képviselőnek arra, hogy a hivatal segítségét kérje.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, a meghívó az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltaknak megfelelően, határidőben lett kiküldve. Cáfolva a képviselő úr azon állítását, mely szerint a hivatallal nem volt lehetőség egyeztetni elmondja, hogy az ülés 18 órakor kezdődött. Véleménye szerint a hétfői napon hivatali időben lehetett volna érdeklődni, illetve szerinte a napirendi pontokat a hivatal közreműködése nélkül is meg lehetett volna tárgyalni. Véleménye szerint a képviselő úrnak nem kellene mindent a hivatalra fogni.

**Pintér József** megjegyzi, nem a hivatal munkájára tette a megjegyzését, hanem arra, hogy a polgármester úr nem első esetben nem tartja be a szabályokat. Hozzáteszi, számára a hivatalban a fél nap nem lett volna elég az információk begyűjtésére.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, megszokta már, hogy Pintér képviselő úr mindig a polgármestert hibáztatja. Szerinte az ülés anyagán sokat dolgozott a hivatal és az ülés azért van, hogy a beterjesztett költségvetéssel kapcsolatban felmerülő minden egyes kérdést meg lehessen beszélni. Megjegyzi, amennyiben a képviselő úr a mai ülésen nem kap kielégítő választ a kérdéseire, lehetőség van a döntés elnapolására. Úgy gondolja viszont, hogy a képviselő úrral ellentétben az összes többi képviselő alkalmasnak tartja a kiküldött anyagot a napirendi pontok megtárgyalására, ez abban erősíti meg őt, hogy nem hibázott a polgármester. Hozzáteszi, személyes sértésnek veszi, ha a képviselő úr döntésének indokolásában személyét emeli ki, mint mindenért felelős személyt.

**Pintér József** a képviselőtársainak további jó munkát kíván, majd 18.13 órakor távozik az ülésteremből. A képviselő-testület létszáma: 5 (öt) fő.

1. Napirendi pont tárgyalása:

Vasszécseny és Tanakajd Községek Óvodai Intézményfenntartó Társulása 2019. évi költségvetésének véleményezése

*/A napirendhez tartozó előterjesztés a képviselők számára előzetesen írásban kiküldésre került./*

**Zsolnai Zoltán** felkéri a jegyzőt, ismertesse a csempeszkopácsi Önkormányzat Intézményfenntartó Társuláshoz történő csatlakozásának előzményeit.

**Gáspár Tivadar jegyző** röviden ismerteti Csempeszkopács január elsejével történő csatlakozásának előzményeit. Elmondja, hogy a társtelepülés túl későn hozta meg döntését a csatlakozásról ahhoz, hogy a csatlakozás átvezetése a törzskönyvi nyilvántartáson január elsejei hatállyal átvezetésre kerüljenek. A csatlakozás legkorábbi időpontja, a nevelési év kezdete összhangban van a köznevelési törvény szabályaival. Hozzáteszi, az intézmény finanszírozását a csatlakozás dátumától függetlenül Csempeszkopács Község Önkormányzata január elsejétől kezdve vállalta.

**Zsolnai Zoltán** megköszöni a jegyző tájékoztatását, majd elmondja, hogy Krenner Róbert polgármester úr a Társulás költségvetésének tárgyalásakor mindvégig jelen volt. A polgármester úr elmondja, hogy az intézmény költségvetésének tervezetét az intézményvezető és a pénzügyes kolléganő közösen készítették el a 2018. évi költségvetés számadatai alapján. A költségvetés kapcsán elmondja, az idei évben az intézmény működéséhez lényegesen kevesebb pénzt kell hozzáadni. Az okokat ismertetve elmondja, hogy az idei évben nem jelentkeznek azok a jelentősebb összegű kiadások, amelyek a tavalyi évben jelentkeztek. Példaként a jubileumi jutalmak összegét említi meg. Megjegyzi, polgármestertársai a költségvetés egyeztetése során azon a véleményen voltak, hogyan lehet még többet lefaragni az intézmény költségvetéséből. Elmondja, hogy a vendégétkeztetés térítési díjának emelésében

viszont mind a három polgármester között konszenzus alakult ki. Hozzáteszi a 100 Ft összegű emelésből befolyó bevételt a kiadott étel minőségének javítására javasolták fordítani. A továbbiakban elmondja, hogy a dolgozók étkeztetéséhez is hozzányúltak, a 2 MFt összegű cafeteria keret helyett a jövőben a dolgozók számára biztosítani kívánják a munkahelyi étkezés lehetőségét. Úgy gondolja, hogy nem volt életszerű az az eddigi rendszer, hogy az intézmény dolgozói, az óvodapedagógusok nem ugyanazt az ételt ették, mint az általuk nevelt gyermekek.

A polgármester úr elmondja, hogy Simon Miklós és Krenner Róbert polgármester urak részéről kritikaként fogalmazódott meg, hogy a két bölcsődés korú idegen gyermek után miért nem került megtervezésre a lakóhelyük szerinti önkormányzatok hozzájárulása. Megjegyzi, a hozzájárulás ismeretében kerülnek majd megkötésre ezen szerződések, szerződés hiányában ezeket az összegeket nem lehet a tervezésnél figyelembe venni. Hozzáteszi, a polgármester társai kérésére mégis betervezésre került a kb. 206.000.- Ft összeg.

Zsolnai Zoltán elmondja, hogy az intézmény költségvetése takarékos gazdálkodást feltételez, a polgármester társak a karbantartás kiadási előirányzaton csak nagyon minimális összeget engedtek betervezni. Megjegyzi, Krenner Róbert polgármester úr megpróbálta Simon Miklós polgármester urat arról meggyőzni, hogy nagyobb összeggel kerüljön megtervezésre a karbantartás kiadási előirányzata, azonban a tanakajdi polgármester úr hajthatatlan volt.

A polgármester úr a társulás költségvetésének véleményezéséhez hozzáteszi még, hogy az rendhagyó, de nem szabálytalan módon, a fenntartó önkormányzatok külön-külön megtartott képviselő-testületi ülésein kerül megtárgyalásra a korábban megszokott együttes ülés helyett.

A továbbiakban Zsolnai Zoltán tájékoztatja a képviselő-testületet arról, hogy az óvodakonyha felújításával kapcsolatban felmerült többlet kiadásokhoz történő hozzájárulás kérdését is próbálta megvitatni a polgármestertársaival, az azonban eredménytelen maradt, mivel Tanakajd és Csempeszkopács, mint az óvoda épületében társtulajdonos önkormányzatok nem kívántak szerepet vállalni a költségek viselésében. Megjegyzi, egyedül Krenner Róbert polgármester úr mutatott érdeklődést az ingatlan vízbekötésének munkálatait illetően, Simon Miklós polgármester úr felkérésére sem élt a munkálatok megtekintésének lehetőségével. A polgármester úr tételesen ismerteti a plusz kiadások költségeit, majd megjegyzi, a pályázat előkészítésének költségeit, illetve az utólagosan a szakhatóság által előírt konyhatechnikai eszközök költségeit Vasszécseny Község Önkormányzatának egyedül kell viselnie. Hozzáteszi, a pályázat elszámolása és befejezése érdekében ezt mindenképpen vállalni kell.

**Pődör György képviselő** arra szeretne választ kapni a polgármester úrtól, hogy a felújítással kapcsolatos plusz kiadások mikor jelentkeztek?

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy a kivitelezés során.

**Pődör György** kérdése, miért nem lettek azonnal értesítve a felmerült kiadásokról, beszerzésekről a társönkormányzatok?

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy a tavalyi évben írt számukra egy levelet, melyet nem voltak hajlandók átvenni, nem voltak hajlandók egyeztetni, mert tudták, hogy miről szólt a megkeresés.

**Pődör György** megjegyzi, akkor nem kellett volna beszerezni az eszközöket. Hozzáteszi, Vasszécsenynek kell most több millió forintot egyedül kifizetnie ezért.

**Zsolnai Zoltán** kijelenti, hogy az eszközöket az intézmény fogja megvásárolni. Megjegyzi, az előírt eszközök megléte a működési engedély kiadásához voltak szükségesek. A társönkormányzatok képviselőinek hozzáállásával kapcsolatban megjegyzi, a polgármester urak akkor sem jöttek el az óvoda konyhájába, amikor kidőlt egy átvizesedett válaszfal, vagy a szétrohadt szennyvíz csövet cserélték ki. Megjegyzi, nem tehetette azt meg, hogy leállítja addig a munkálatokat, amíg Tanakajd és Csempeszkopács fizet, mert akkor sohasem készült volna el határidőre a konyha. Elmondja, ugyanaz történt most is mint mindig a korábbi években. Ahhoz, hogy az intézmény működni tudjon, Vasszécsenynek kell helytállni. Nem tartja felelős magatartásnak az ingatlanban társtulajdonos önkormányzatok hozzáállását. Tanulság számára az, hogy semmilyen beruházást nem szabad úgy elkezdni, hogy legalább

30 %-os tartalékkeretet nem különítenek el a nem várt pótmunkák elvégzésére. Szavai zárasként megjegyzi, karbantartási munkák címén az intézmény rendezni fogja a kiadásokat. Felhívja a jelenlévő képviselők figyelmét, hogy az óvoda épületében lévő vizesblokkok ugyanolyan szörnyű állapotban vannak, mint az óvodakonyha egykori vízvezetékrendszere, ezért szerintem nem odázható el azok mielőbbi cseréje sem. Megjegyz, a villamoshálózat ugyanilyen rossz állapotban van.

**Horváth József képviselő** megjegyzi, 17 éve, amióta Zsolnai Zoltán a polgármester, azóta ilyenek az állapotok az óvodában. Csodálkozik azon, miért most van felháborodva a polgármester úr. Nem hiszi el, hogy a pótmunkákat nem lehetett előre belekalkulálni a kiadásokba.

**Zsolnai Zoltán** elmondja, nem tartja magát sem műszaki szakértőnek, sem kivitelezőnek, mégis nagyon sokat foglalkozott azzal, hogy minden rendben legyen. Megjegyz, ő sem érthet mindenhez.

**Horváth József** közbeveti, pedig a polgármester úr mindenhez ért.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, a pályázati összegből szerették volna a legtöbbet kihozni az épületre, illetve a gépekre, berendezésekre. Úgy gondolja, hogy arról nem a polgármester tehet, hogy a tervező nem tervezett be egy 300.000.- Ft-ba kerülő rozsdamentes eszközt a pályázatba, mert azt gondolta, hogy az a konyhai gépekkel együtt kerül majd beszerzésre. Elmondja, az összeget végül a kivitelező vállalta be azért, hogy a konyha felújítása ne akadjon meg. Hozzáteszi, ugyanolyan plusz költségként jelentkezett a gipszkarton felrakása is, mert a mennyezetbe nem lehetett a vezetékeket bevésni. Számára a kivitelezés tanulsága az, hogy a hasonló beruházásoknál plusz díjazás ellenében kell egy hozzáértő szakembert alkalmazni, akinek csak az a feladata, hogy ezekkel a kérdésekkel napi szinten foglalkozik a kivitelezés ideje alatt. Szerinte mindez nem a polgármester feladata és ezért felelősséget sem akar vállalni.

**Horváth József** úgy gondolja, hogy az elvégzett munkáért a kivitelező a felelős. Hozzáteszi, a kivitelező egyösszegű megállapodást írt alá az önkormányzattal, hogy mit kell neki megcsinálnia.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, az olyan előre nem várt problémák megoldásával növekedtek meg a kivitelezés költségei, amelyeket senki nem látott előre. Példaként a válaszfal kidőlését, illetve az időközben végbement jogszabály módosítás miatti gázterv készítését említi meg. Véleménye szerint ezek a problémák csak megoldandó feladatok, amelyeket a cél érdekében, hogy a konyha megnyithasson, meg kellett oldani. A fő probléma szerintem az, hogy az óvoda ingatlanban tulajdonrészrel rendelkező társönkormányzatok polgármesterei ezeknek a problémáknak a megoldását nem érezték magukénak. Megjegyz, kérése ellenére meg sem tekintették a felmerülő problémát, a plusz költségek kapcsán pedig úgy nyilatkoztak, hogy annak előteremtését és kifizetését oldja meg Vasszécseny Község Önkormányzata. Hozzáteszi, pedig a felújított konyhával az ingatlanrészük értéke is növekedni fog.

**Horváth József** azt hitte, hogy a polgármester úr szakemberekkel dolgoztat.

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy a szakemberek munkájával semmi gond nem volt csak ők nem fizethetik ki más helyett a megnövekedett költségeket.

**Horváth József** hibának tartja, hogy a felújítás költségvetése rosszul lett megtervezve. Számára nem megoldás az, hogy majd Vasszécseny az idei költségvetése terhére megoldja a plusz kiadásokat.

**Zsolnai Zoltán** kérdést intéz a képviselő úrhoz, hogy mennyire volt tisztában a felújítás várt és nem várt költségeivel a tervezéskor?

**Horváth József** soknak tartja a 17 MFt-ot, amelybe a konyha felújítása került. Megjegyz, 17 MFt-ért házat épült fel.

**Zsolnai Zoltán** ismertette a belterületi utak felújítására beszerzett árajánlatokat megjegyzi, jelentősen növekedtek az építőipar árai az elmúlt években. Példaként a járdaépítésre kapott



20.000.- Ft/m összegű ajánlatot ismerteti, hozzáátve azt, hogy régen 6.000.- Ft/m összegből lehetett ugyanezt a munkát megcsináltatni. Véleménye szerint az önkormányzat nem tud mást tenni a konyha mielőbbi megnyitása érdekében, hogy ha kell, akkor egyedül állja ezeket a kiadásokat. Megjegyzi, nem szeretné, ha emiatt nem kapna működési engedélyt az intézmény. Sajnálja, hogy ebben a két társtelepülés nem partner. Számára ez derült ki a három polgármester között lezajlott egyeztetésen.

**Horváth József** további hibának rója fel, hogy az ígéretekkel ellentétben a konyha felújítása nem készült el határidőre.

**Zsolnai Zoltán** a közbeszerzés határidőinek csúszásával indokolja a kivitelezés késedelmes megindulását. Úgy gondolja, hogy ezért sem őt terheli a felelősség. Példaként az iskola projektet említi meg, ahol a tervek egy évig készültek és a három évvel ezelőtti árakkal megtervezett költségvetés szinte biztosan nem lesz ma már elegendő a végleges kivitelezésre. Szavai zárásaként elmondja, hogy többet nem fog belemenni a konyhafelújításhoz hasonló projekt koordinálásába, mert a végén mindig csak őt éri a negatív kritika. Hozzáteszi, ezt nem csak a jelenlévő képviselőtársaitól, hanem a társpolgármesterektől is megkapta.

**Horváth József** megjegyzi, ha a polgármester úr hozza a kivitelezőit, akkor vállalja fel annak minden következményét is.

**Zsolnai Zoltán** cáfolja a képviselő úr állítását, hogy ő hozná a kivitelezőket. Hozzáteszi, polgármesterként kénytelen foglalkozni a kivitelezéssel is. Örülne neki, ha nem neki kellene ezekkel az ügyekkel is foglalkoznia, sokkal nyugodtabban tudna aludni. Szerinte nem természetes az, hogy a polgármesternek kell ott állni egy többmilliós beruházás kivitelezésénél és arra figyelnie, hogy át ne vágják az önkormányzatot. Megjegyzi, komolyan gondolkodik azon, hogy az iskola projektben nem fog ilyen szerepet vállalni.

**Pődör György** arra szeretne választ kapni, hogy amennyiben egy projektnek van tervezője és kivitelezője, akkor miért kell azzal még a polgármesternek is foglalkoznia?

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy a beruházót képviseli a polgármester a projektekben.

**Pődör György** szerinte, ha a beruházónak nem tetszik valami a kivitelezéssel, akkor a beruházó addig nem fizet a kivitelezőnek.

**Zsolnai Zoltán** véleménye szerint viszont a munkának nem szabadna megállnia emiatt.

**Pődör György** nem ért egyet a polgármester úr által mondottakkal. Véleménye szerint, a tervezőnek kell mindent figyelembe venni, még a rozsdás szögeket is.

**Zsolnai Zoltán** szerint a tervezés és a műszaki állapotfelmérés az két külön dolog.

**Pődör György** véleménye szerint ezek egybe tartozó dolgok. Szerinte ha mindent külön vesznek, akkor csak a felelősséget fogják megosztani és a végén egymásra fognak mutogatni az érintettek a felelősség tekintetében.

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy a konyha projekt egy felújítás volt, senki nem láthatta előre, hogy a vízvezetékek el vannak rozsdásodva a falban.

**Horváth József** kérdést intéz a polgármester úrhoz, hogy tervbe volt-e véve a vízvezetékek cseréje? Mert szerinte ha igen, akkor arra nem lenne szabad hivatkozni, hogy rozsdások voltak a csövek.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, nem a csövek cseréjével volt a legnagyobb probléma, hanem a tartalékképzéssel. Felsorol néhány olyan pár tízezer forintos munkát, amelyekkel nem számoltak a tervezésnél és azokat a tartalék forrás terhére kellett megcsináltatni. Példaként a konyha területén kívüli, de a felújításhoz szorosan kapcsolódó padlóburkolatok cseréjét említi meg.

**Pődör György** kérdése, az utólag felmerült munkákra Vasszécseny Község Önkormányzatának költségvetésében rendelkezésre áll-e a tartalékforrás?

**Zsolnai Zoltán** a kérdésre válaszolva elmondja, hogy az intézmény költségvetésében a felújításra betervezett összeg a tartalékforrás.

**Horváth József** kérdést intéz az óvoda költségvetéséhez. Arra szeretne választ kapni, hogy a vásárolt élelmezés, illetve a vásárolt élelmiszer alatt mit kell érteni?

**Zsolnai Zoltán** válaszol a képviselő úr kérdésére. Elmondja, hogy a konyha felújításának ideje alatt külső konyháról vásárolta az óvoda a készételt.

**Horváth József** sokallja a vásárolt élelmezés költségeinek nagyságát. Megjegyzi, az étkezők száma ezzel szemben viszont csökken.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, a fizető étkezők száma valóban csökken, a szociális étkezők száma viszont nő. A vásárolt élelmezés előirányzatának megemlése indokolásaként elmondja, hogy a növekmény a 18 %-os emelést, illetve az óvónők számára biztosított helyi étkezés költségeinek kiadásait tartalmazza. Megjegyzi, az emeléssel az étkeztetés mennyiségén és minőségén kívánnak javítani.

**Ferencz Zsolt képviselő** kérdése, biztosan rendelkezésre áll-e a fedezet az intézmény költségvetésében a kivitelezés során nem várt kiadásokra?

**Zsolnai Zoltán** igennel felel. Az étel szállításával kapcsolatban elmondja még, hogy a vasszécsenyi Önkormányzat tulajdonában lévő Berlingo típusú szgk. olyan állapotban van már, hogy nagyon költséges a javítása. Elmondja, hogy a saját tulajdonában lévő, de a szerelőnél leállított hasonló típusú szgk-ból már az összes használható alkatrészt átépítették azért, hogy az étel adagok az iskolába, illetve a szociális étkezők számára kiszállításra kerülhessenek. Megjegyzi, tanakajdi polgármester kollégáját arról tájékoztatta, hogy a Berlingo kiesésével számolniuk kell nekik is az ételszállítás feladatának ellátásával. Azt tartaná igazságosnak, ha ezután Tanakajd látná el ezt a feladatot, mert 10 éven keresztül Tanakajdra is a vasszécsenyi autó vitte az ételt.

**Horváth József** kérdése, mennyit kérnek az étel szállításáért?

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy 70.- Ft-ot állapított meg annak idején a képviselő-testület az ebédek vendégétkezők számára történő kiszállításért. Megjegyzi, a szociális étkezőktől ezt a díjat nem szedhetik be. Véleménye szerint ez olyan kevés pénz, hogy ebből még az autó fenntartási költségeit sem lehet fedezni.

A továbbiakban a polgármester úr ismerteti az óvoda intézmény sarokszámait, illetve a társtelepülések hozzájárulásainak összegét. A csempepszkopácsi hozzájárulás vonatkozásában megemlíti az intézménybe járó csempepszkopácsi gyermekek magas létszámát. Elmondja, hogy a szomszédos önkormányzat most csak azért hajlandó megfizetni a gyermekek után járó hozzájárulást, mert az a hír terjedt el Csempepszkopácson, hogy az önkormányzat hozzájárulásának hiányában a csempepszkopácsi gyermekek nem vehetik igénybe az intézményt.

**Ferencz Zsolt** javaslatot tesz arra vonatkozólag, hogy az óvoda intézményben fennálló tanakajdi és csempepszkopácsi tulajdoni hányadokat is változtassák meg. Úgy gondolja, hogy a két társtelepülés tulajdonrészének értéke a vasszécsenyi hozzáadott értékekkel egyre csak növekszik.

**Zsolnai Zoltán** egyetért a képviselő úr által mondottakkal, azonban szerinte nincs jelentősége a tulajdonrész értékének növekedésének, mivel forgalomképtelen ingatlanról van szó. Elmondja, az elmúlt évtizedekben azért állt egyedül Vasszécseny az intézmény mögött, mert fontos volt az önkormányzat számára az intézmény. Megjegyzi, ezzel szemben ők csak a gyerekeiket járatják ide. A közös tulajdonú ingatlan fenntartása kapcsán a sarok iskola épületén utóbbi években elrendelt munkákat említi meg, amelyek kivitelezését is csak nagyon körülményesen tudták végrehajtani.

**Ferencz Zsolt** megjegyzi, szerinte amikor arról volt szó, hogy a sarokiskola épületét jó pénzért el lehet adni, akkor egyből éltek a tulajdonosi jogaikkal.

**Zsolnai Zoltán** példaként a sarokiskola udvarán lévő fenyőfák kivágásának költségét említi meg, melyet sokallt Krenner Róbert polgármestertársa, de ezzel szemben nem tudott olyan vállalkozót hozni, aki a fákat kevesebb összegért ki is vágta volna. Hozzáteszi, kritika és megjegyzés mindig érkezett, de a problémát a sarokiskolánál is mindig Vasszécsenynek kellett megoldania.

**Horváth József** továbbra sem érti, hogy a vásárolt élelmezés kiadásai, miért kerülnek 4,5 Mft-ba.

**Zsolnai Zoltán** Tarr Elődné pénzügyi előadót telefonon utolérve, az ő segítségével ad választ a képviselő úr számára. Elmondja, hogy a konyha felújítása ideje alatt összesen ennyi pénzért vásárolnak Áfa-val növelt áron élelmiszert. Hozzáteszi, mindössze két hónapról van szó és a befizetett Áfa összegét utólag visszaigényelheti majd az önkormányzat.

**Horváth József** véleménye szerint a konyha 17 Mft-os felújítási költségeibe még ezeket a plusz kiadásokat, a 4,5 Mft-ot is bele kell számolni.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, 230 gyermek napi étkeztetéséhez viszonyítva arányaiban nem jelentős a különbség, a korábbi években is nagy összeget terveztek ezen kiadásokra.

**Horváth József** azt szeretné, ha Vasszécseny Község Önkormányzatának az ismertetett plusz költségeken felül ne kelljen több forrást az óvoda költségvetéséhez biztosítani. Részéről így támogatható lenne az intézmény költségvetése. Megjegyzi, az nem érdekli, hogy Zsolnai Zoltán polgármester úr Tanakajdot és Csempepszkopácsot hogyan akarja anyagilag lehúzni.

**Zsolnai Zoltán** Horváth képviselő úr utóbbi megjegyzését határozottan kikéri magának és visszautasítja.

Mivel további kérdés, hozzászólás nem érkezik, a polgármester úr – az előzetesen kiküldött előterjesztés alapján – kéri a képviselők támogató döntését az intézményfenntartó társulás költségvetésének társulás általi jóváhagyásához.

Vasszécseny Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 (öt) egyetértő szavazattal egyhangúlag meghozza az alábbi határozatát:

**3/2019. számú képviselő-testületi határozat**

**1./ Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testületet megtárgyalta a Vasszécseny és Tanakajd Községek Óvodai Intézményfenntartó Társulása költségvetését, azt – a határozat mellékletét képező tartalommal - elfogadásra javasolja.**

**2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntését ismertesse a Társulási Tanács elnökével.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: polgármester**

A döntés meghozatala után **Gáspár Tivadar** kér szót.

Elmondja, hogy az Intézményfenntartó Társulás költségvetését csak akkor tudja jóváhagyni a Társulási Tanács, ha azt Tanakajd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete is jóváhagyta.

**Zsolnai Zoltán** válaszában elmondja, hogy Tanakajd Község Önkormányzatának is rendelkezésére áll az a költségvetés, melyet Vasszécseny ma megtárgyalt.

**Gáspár Tivadar** aggályát fejezi ki amiatt, hogy nem azonos tartalmú költségvetés tervezetet hagynak jóvá a képviselő-testületek, ellehetetlenítve ezáltal a Társulási Tanács döntését. Emlékezteti a jelenlévő képviselőket arra, hogy a Társulás, egyben az óvoda költségvetése Vasszécseny Község Önkormányzata költségvetésébe épül be.



**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy a polgármesteri egyeztetést követően úgy álltak fel a polgármesterek, hogy két módosító javaslattal elfogadásra javasolják a Társulás költségvetését.

A polgármester úr a továbbiakban ismerteti azon költségeket, amelyeket Vasszécseny Község Önkormányzata előlegezett meg eddig a konyha projekt előkészítéseként. Javaslatoat tesz arra vonatkozóan, hogy a 2.206.079.- Ft összegű költségeket a képviselő-testület hagyja jóvá és ne várjon arra, hogy e költségekhez Tanakajd és Csempezkopács is megfizeti a részét. Kéri a képviselő-testület jóváhagyását.

Vasszécseny Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 (öt) egyetértő szavazattal egyhangúlag meghozza az alábbi határozatát:

**4/2019. számú képviselő-testületi határozat**

**1./ A Képviselő-testület az óvodakonyha felújításához kapcsolódó, 2.206.09.- Ft összegű előkészítő költségek, önkormányzat költségvetése terhére történt kifizetését jóváhagyja.**

**2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1./ pontban nevesített költségekhez nem kér az óvoda ingatlanban tulajdoni hányaddal rendelkező Tanakajd és Csempezkopács Községek Önkormányzataitól utólagos pénzügyi hozzájárulást.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: polgármester**

**2. Napirendi pont tárgyalása:**

Az önkormányzat 2019. évi költségvetésének tárgyalása

*/A napirendhez tartozó előterjesztés a képviselők számára előzetesen írásban kiküldésre került./*

**Zsolnai Zoltán** szóbeli kiegészítést tesz az előzetesen kiküldött előterjesztéshez. Elmondja, hogy az önkormányzat idei évi költségvetése jóval kevesebb normatív állami támogatással számol, tekintettel az önkormányzat megváltozott adóerőképességére. Utóbbi kapcsán elmondja, hogy a közös önkormányzati hivatal az elmúlt időben jóval nagyobb energiát fordított az adó kintlévőségek behajtására és ez az adóbevételek növekedésében meg is látszódik. Megjegyzi, ez a tendencia jó, összességében viszont az adóerőképességre van kedvezőtlen hatással, mert az önkormányzat az adóerőképességének javulása miatt 17 MFt-al kevesebb állami támogatást kap az idei évre.

A polgármester úr elmondja, hogy az önkormányzat költségvetésének tervezetét a közös önkormányzati hivatal pénzügyi előadója, Tarr Elődné állította össze a tavalyi évi tény adatok alapján. Kiemeli a meglévő pályázatokra betervezett pénzüsségeket, melyeket célhoz kötötten szerepeltettek a költségvetés tervezetében, majd ismerteti azon előirányzatokat, amelyekkel az önkormányzat képviselő-testülete az idei évben szabadon gazdálkodhat. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat idei évi költségvetése a település kiegyensúlyozott, normális üzemeltetéséhez elegendő kell, hogy legyen. Felhívja Pődör György képviselő úr figyelmét a költségvetésben kulturális célokra betervezett 1,8 MFt összegű forrásra.

**Pődör György** megjegyzi, a ténylegesen e célra el is költhető forrásnak örülne leginkább.

**Zsolnai Zoltán** válaszában elmondja, hogy az összeg ténylegesen elkölthető lesz a kulturális célú feladatokra. Hozzáteszi, ha nem lesz elég ez a keret, akkor a képviselő-testület más előirányzat terhére átcsoportosíthat majd forrásokat.

A továbbiakban a polgármester úr részletesen ismerteti a bevételi oldal előirányzatait. Részletes tájékoztatás ad az önkormányzat által már megnyert pályázatok vonatkozásában az önkormányzat számláján lévő pályázati forrásokról. Arra kéri a képviselőtársait, hogy a

rendelkezésre álló források nagyságának ismertetését követően azt vitassák meg, hogy milyen beruházásokra, felújításokra költse el majd az önkormányzat a forrásokat.

A bevételek ismertetését követően elmondja, megállapítható, hogy a bevételek csökkentek, ezzel szemben a kiadások nagysága stagnál. Véleménye szerint az önkormányzat idei évi költségvetése a működtetésre elegendő forrást tartalmaz, mind emellett minimális fejlesztésre is fedezetet biztosít. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

**Horváth József** megjegyzi, csak számokat hallott a polgármester úrtól, a konkrét feladatokról viszont nem hallott tájékoztatást. Tart attól, hogy ismét az fog történni, hogy a pénz elfogy és nem valósul meg semmi. Megjegyz, ugyanazok a feladatok fognak elmaradni, amelyekről döntést akar hozatni a polgármester úr.

**Zsolnai Zoltán** cáfolja, hogy semmi sem valósult volna meg eddig. Példaként a kerékpárutat említi meg.

**Horváth József** megjegyzi, a kerékpárút a Vas Megyei Önkormányzat beruházása volt. Kijelenti, hogy csak abban az esetben hajlandó szavazni az elvégzendő feladatokról, ha a határozatban konkrétan szerepelni fog, hogy melyik utcát, hány méter hosszban, mennyiért fogja az önkormányzat megcsináltatni.

**Zsolnai Zoltán** közbeveti, a napirendi pont keretében lesz ezekről döntési lehetősége a képviselő úrnak. Cáfolva Horváth képviselő úr azon állítását, hogy nem csináltak semmit a faluban megemlíti a lipárti ravatalozó előtetőjét, a Gyöngyös utcai járdát, a szécsenyi temető hátsó kapujához vezető járdát, a közvilágítás korszerűsítését, a traktor és hangtechnika beszerzést.

**Horváth József** megjegyzi, lesz pár szava a felsoroltakhoz is.

**Zsolnai Zoltán** csodálkozna, ha nem így lenne.

A továbbiakban a polgármester úr ismerteti a Széchenyi utca felújításának részleteit, annak költségeit. Ugyancsak ismertetésre kerülnek a Petőfi, a Táncsics és a Széchenyi utcák járdaszakaszainak, a lipárti ravatalozó épületének felújítására bekért árajánlatok.

**Pődör György** a lipárti ravatalozó felújítása kapcsán megjegyzi, a vasszilvágyi temető ravatalozója sokkal nagyobb a lipártinál.

**Zsolnai Zoltán** emlékezteti a képviselő urat arra, hogy a képviselő-testület ezt a tervet hagyta jóvá.

**Pődör György** közbeveti, naponta többször is látja a lipárti előtetőt, neki sehogy sem tetszik és szerinté még sokba is került.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, lehet nagyobbról álmodozni, de csak 1,6 Mft pályázati támogatást nyert erre az önkormányzat. Emlékezteti a jelen lévőket, hogy viszont ennél jóval nagyobb összeget fogadtak el a kivitelezés költségéért.

**Horváth József** úgy emlékszik, hogy arról hoztak döntést, hogy 1,6 Mft-ból el is fog készülni a ravatalozó. Bosszantja, hogy a felújításoknál sohasem szavaztak pénzösszegekről.

**Gáspár Tivadar** cáfolva Horváth képviselő úr állítását, hogy a ravatalozó felújításának költségeiről nem hozott döntést a képviselő-testület, ismerteti a 2018. november 12-ei ülésen, a ravatalozó felújítása tárgyában meghozott képviselő-testületi határozatot.

**Horváth József** megjegyzi, problémája mindig azzal van, hogy a polgármester úr felújítási ötletei soha nincsenek konkrétan leírva. Példaként a lipárti hősi emlékmű rendbetételét vagy a lipárti temetőkerítés felújítását említi meg. Megjegyz, a képviselő-testület mindenről szavaz és sohasem tudja, hogy a pénz mire lesz elég.

**Pődör György** hozzáteszi, a Gyöngyös menti sétányról sem tudnak semmit, hogy lesz-e belőle valami.

**Horváth József** közbeveti, pedig a polgármester úr már legalább három éve ígéri, hogy az Ásványmúzeum össze lesz kötve a lipárti templommal.

**Ferencz Zsolt** megjegyzi, közismert tény, hogy a kisajátításon áll a sétány ügye.

**Zsolnai Zoltán** tájékoztatja Horváth József képviselő urat, hogy minden terv, árajánlat és egyéb dokumentum minden egyes alkalommal rendelkezésre állt a képviselő-testület ülésén. Kérdést intéz a képviselő úr felé, hogy miért nem akkor élt a véleménynyilvánítás lehetőségével?

**Horváth József** tagadja, hogy látta volna a terveket.

**Zsolnai Zoltán** elmondja, legalább két alkalommal hozta be a képviselő-testület ülésére a ravatalozó dokumentációját.

**Horváth József** megjegyzi, beméretezett tervet biztosan nem látott a ravatalozóról. Problémának tartja továbbra is, hogy a képviselőknek arról sincs naprakész információja, hogy az elfogadott döntések alapján a polgármester úr meddig jut el a feladatok végrehajtásával.

**Zsolnai Zoltán** ismerteti a ravatalozó felújításának második ütemében tervezett munkálatokat.

**Horváth József** nem érti, hogy a nem lakás céljára szolgáló épületet miért kell például külső hőszigeteléssel ellátni?

**Zsolnai Zoltán** az építésügyi szabványokra hivatkozik. Hozzáteszi, az újonnan kialakításra kerülő vizesblokk is szerencsésebb, ha az egy fagymentes, hőszigetelt épületben működik.

**Horváth József** határozottan állítja, hogy olyan kiviteli tervet, amelyen a vizesblokk is szerepelt volna, nem látott a testületi ülésen.

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy az ÁNTSZ előírásait figyelembe véve döntött úgy a képviselő-testület, hogy vizesblokkot alakít ki a lipárti ravatalozó épületében. Megjegyzi, erről döntött a képviselő-testület.

**Horváth József** kérdése, pénzüsszegekről is határidőről is döntött-e a képviselő-testület? Úgy emlékszik, hogy csak egy látványterv került a képviselők között közreadásra.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, hogy a tervet baráti áron készítette el a tervező és a képviselő-testület vizesblokkra vonatkozó döntése értelmében újra át kellett terveznie az épületet.

A polgármester úr tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy kb. 20 MFt-os felújítási keret felett hozhatnak arról döntést, hogy az összeg erejéig milyen felújításokat valósítsanak meg a 2019. évben. Megjegyzi, a Széchenyi utca fele biztosan el is fogja vinni a forrás egészét, ezért felhívja a képviselők figyelmét, hogy javaslataiknál ezt is vegyék figyelembe.

**Ferencz Zsolt** kérdést intéz a polgármester úrhoz, hogy a Magyar Falu Program keretében lehetne-e pályázati forrást szerezni a felújításokra?

**Zsolnai Zoltán** igennel válaszol. Elmondja, hogy a Magyar Falu Program pályázati lehetőségei mellett a Széchenyi utca másik felére is be kell nyújtani a belterületi utak felújítására vonatkozó pályázatot. Javaslatot tesz a pályázat benyújtására.

**Horváth József** kérdése, a pályázat önerejének nagyságára irányul.

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy a belterületi utak felújításának önrésze a költségek 15 %-a, melyet az önkormányzat költségvetésében kell biztosítani.

**Horváth József** javaslatot tesz a pályázati önerő tartalékba helyezésére.

**Zsolnai Zoltán** tájékoztatja a képviselő urat, hogy a 15 milliós pályázat önerőjét nem lehet bevételként megtervezni, mert még nincs róla döntés. Hozzáteszi, a pályázati támogatás összegét is csak akkor lehet a bevételek között szerepeltetni, ha arról van érvényes támogatói döntés. Ismételten elmondja, hogy 19-20 MFt-al rendelkezhet szabadon az önkormányzat, amelyet arra fordít amire csak akar.

**Pődör György** arra szeretne választ kapni, hogy a 20 MFt összeg akkor is rendelkezésre áll-e, ha a már megnyert 15 MFt-ot egy új, sikeres pályázati támogatással sikerülne kiegészíteni egy újabb 15 MFt-al?

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy az új pályázat önerejét mindenképpen ezen összegből kell biztosítani.

**Ferencz Zsolt** kérdése, járdák felújítására lehet-e majd pályázni a Magyar Falu Program keretében.

**Zsolnai Zoltán** igennel felel, majd elmondja, hogy a pályázatok előkészítéseként méret-mennyiséggel alátámasztott árajánlatokat is beszerzett már a felújítással érintett járdaszakaszokra vonatkozóan. Hozzáteszi, a képviselő-testületnek már csak arról kell döntést hoznia, hogy melyik járdaszakasz felújítására tudja benyújtani a pályázatát. Megjegyzi, a pályázati támogatás lehet, hogy csak az anyagköltségre lesz elegendő.

**Ferencz Zsolt** a társadalmi munkát említi meg, amely segítségével meg lehetne építeni a járdákat.

**Pődör György** véleménye szerint teljesen kihalt már ez a fajta civil összefogás a településeken.

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy Ferencz Zsolt képviselő úr felvetése nemcsak a civil akarat hiánya miatt működésképtelen elképzelés. Véleménye szerint a járdaépítéshez elengedhetetlen a speciális szakértelem és munkagép, gondoskodni kell továbbá a keletkező törmelék elszállításáról is. Példaként a 87-es számú főút felújítását követő problémákat említi meg. Ismerteti azokat a jogos lakossági panaszokat, amelyeket a gépkocsi behajtók nem megfelelő szintű helyreállítása miatt tettek a lakók.

Mivel további kérdés, hozzászólás nem érkezik, a polgármester úr javaslatot tesz arra vonatkozólag, hogy a Széchenyi utca másik, 450 méteres szakasza felújításához a már megnyert pályázat mellett a képviselő-testület újabb pályázati lehetőséget vegyen igénybe a hiányzó forrás előteremtés érdekében. Kéri a képviselő-testület döntését.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**5/2019. számú Képviselő-testületi határozat:**

- 1./ Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vasszécseny, Széchenyi utca 450 méteres szakasza útburkolatának felújítása érdekében pályázati forrást kíván igénybe venni.**
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a pályázati dokumentáció előkészítésére.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

**Zsolnai Zoltán** a határozat meghozatalát követően felkéri a képviselő-testület tagjait, hogy a rendelkezésre álló anyagi forrás figyelembevételével határozzanak meg prioritási sorrendet az idei évben tervezett felújításokra vonatkozólag.

**Horváth József** javaslatot tesz arra vonatkozólag, hogy első helyen azon felújítások szerepeljenek, amelyekhez pályázati támogatást is tud szerezni az önkormányzat.

**Zsolnai Zoltán** ismerteti a Magyar Falu Program pályázati céljait. Elmondja, hogy ebben a konstrukcióban a belterületi utak, járdák és a ravatalozó felújításától az orvosi rendelő felújításáig lehetne pályázni.

**Pődör György** arra szeretne választ kapni, hogy miért kerül szóba az orvosi rendelő felújítása? Ismeretei szerint új rendelőről van szó.

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy különösebb gond nincs a rendelővel, csak a földszinti helyiségre lenne szüksége a háziornosnak a négy szemközti betegellátás megteremtése érdekében. Hozzáteszi, a probléma a jelenlegi helyiségek összenyitásával megoldható lenne és a váróterem is szellősebb, világosabb lehetne. A fiókgyógyszertár elhelyezésével kapcsolatban elmondja, a gyógyszerész urat tájékoztatni fogja arról, hogy az önkormányzat más célra kívánja használni a számára eddig fenntartott helyiséget. Megjegyzi, sajnálja, hogy 10.000 forint különbözet miatt nem született meg az egyezés az önkormányzat és a gyógyszerész úr között. Úgy gondolja, hogy a 020-as ingatlanon épülő beruházás viszont újabb lehetőség lenne a fiókgyógyszertárat üzemeltető dr. Németh Ákos gyógyszerész úr számára, hogy ott piaci alapon, az orvosi rendelővel szemben üzlethelyiséget alakítson ki a fiókgyógyszertára számára.

**Pődör György** megjegyzi, ne a gyógyszertár elhelyezéséről tárgyaljanak, hanem az elvégzendő feladatok sorrendjét határozzák meg. Véleménye szerint, ha a gyógyszerész úr a Község házába szeretett volna jönni, akkor már rég megegyezett volna az önkormányzattal.

**Horváth József** azon utcák járdáinak felújítása mellett érvel elsősorban, ahol egyik oldalon sincs vagy csak egy kis szakaszon van járda. Hozzáteszi, van olyan járda, hogy még egy babakocsit sem lehet eltolni.

**Zsolnai Zoltán** egyetért a képviselő úrral, majd felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy az anyagi forrás sajnos befolyással lesz arra, hogy a jóváhagyott felújításokból majd mit tud megcsináltatni az idei évben az önkormányzat. Megjegyzi, a Vörösmarty utcai árok kivitelezésére szinte biztosan nem lesz már forrása az önkormányzatnak.

**Horváth József** a költségvetés kiadási oldalához kíván megjegyzést tenni. Túl soknak tartja az üzemeltetési anyagokra tervezett előirányzat nagyságát. Kérdése, mire használ az önkormányzat ilyen sok üzemanyagot?

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy az üzemeltetési anyag nem azonos a gépjárművek, fűnyírók működtetéséhez szükséges üzemanyaggal.

**Horváth József** a továbbiakban a külső személyi juttatásokra kér magyarázatot.

**Zsolnai Zoltán** ismerteti ezen kiadási előirányzaton megtervezett összeg felhasználási céljait. Részletes tájékoztatást a holnapi napon, a közös önkormányzati hivatal pénzügyesének segítségével kíván adni a képviselő úr részére.

**Horváth József** elfogadja a polgármester úr válaszát. További kérdése arra irányul, hogy Vasszécseny Község Önkormányzata miért nem fizetette meg az elmúlt két évben a Szombathelyi Kistérség Többcélú Társulásának a tagdíját?

**Zsolnai Zoltán** a képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a vasszécsenyi önkormányzat felé a társulásnak bérleti díjat kell fizetnie, ezen összeg jelentős része kompenzálására került. Megjegyzi, a kistérségi társulás felé nagyon sok tag önkormányzatnak van tartozása, részben a rendkívüli támogatási kérelmek indokolják ezt. Hozzáteszi, a Társulás jó anyagi kondíciókkal bír, a tagdíjak elmaradása nem veszélyezteti a működést. Elmondja, hogy Rum Község Önkormányzatára is azért volt dühös, mert előbb utalt a kistérségi társulásnak, mint hogy rendezte volna a közös önkormányzati hivatal felé fennálló tartozását.

**Horváth József** a költségvetés tervezetében a kerékpárút pénzmaradványára, illetve az egyéb bevételekre kérdez rá.

**Zsolnai Zoltán** ismerteti a kerékpárút vonatkozásában eddig kifizetett és maradványként nyilvántartott összegeket.

**Horváth József** arra szeretne választ kapni, hogy a bevételi előirányzatok között a szolgáltatások ellenértéke miért olyan magas összeg? Kérdése, ilyen sok pénz jön be az ételszállításból és a sírhelymegváltás díjából?



**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy a sírhelymegváltási díjakból viszonylag jelentős összeg folyik be az önkormányzat számlájára.

**Horváth József** kérdése, az önkormányzatnak van-e elfogadott rendelete, amely alapján a temető működik?

**Zsolnai Zoltán** igennel felel, majd megjegyzi, hogy a képviselő úr kérdésével öngólt lőtt.

**Horváth József** megjegyzi, csak tudni akarta, hogy annak szabályai alkalmazásra kerülnek-e.

Mivel az önkormányzat költségvetéséhez további kérdés nem érkezik, **Zsolnai Zoltán** javaslatot tesz az önkormányzat által idei évben elvégzendő felújítási feladatok sorrendjének meghatározására. Kéri a képviselő-testület döntését.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**6/2019. számú képviselő-testületi határozat**

**Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat költségvetésének függvényében, figyelemmel az aktuális pályázati támogatással elnyerhető összegekre – az önkormányzat által 2019. évben elvégzendő felújítások, beruházások ütemezését az alábbi prioritási sorrendben határozza meg:**

- 1./ Széchenyi István utca útburkolatának felújítása**
- 2./ Lipárti ravatalozó épülete felújításának befejezése**
- 3./ Széchenyi István utca járdaszakaszainak felújítása,**
- 4./ Petőfi Sándor utca járdaszakaszainak felújítása,**
- 5./ Táncsics utca járdaszakaszainak felújítása,**
- 6./ Buszváró leszállószigeteinek kiépítése,**
- 7./ Orvosi rendelő átalakítása.**

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: polgármester**

**Zsolnai Zoltán** a döntés meghozatala után elmondja, hogy a 7. napirendi pontban kívánta ismertetni a képviselő-testülettel a feladatokat, beruházásokat. Tekintettel arra, hogy a feladatokról szóló sorrendet a képviselő-testület az előbb meghozott döntésében meghatározta, a polgármester úr javaslatot tesz a 7. napirendi pont tárgyalásának napirendről történő levételére. Hozzáteszi, az önkormányzat költségvetéséről lefolytatott vitát követően nem látja akadályát annak, hogy a képviselő-testület az önkormányzat költségvetési rendeletét a soron következő ülésén megalkossa.

**A Képviselő-testület tagjai** egyhangúlag támogatják a polgármester úr javaslatát.

**3. Napirendi pont tárgyalása:**  
Szociális rendelet módosítása

*/A napirendhez tartozó előterjesztés a képviselők számára előzetesen írásban kiküldésre került.*

**Zsolnai Zoltán** a napirendi pont ismertetésére felkéri a jegyzőt.

**Gáspár Tivadar** rövid szóbeli kiegészítésében ismerteti a szociális rendelet módosításának indokait. Elmondja, hogy az önkormányzati rendelet szokásos év eleji felülvizsgálatát követően az előterjesztésben a hatályban lévő önkormányzati rendelet két mellékletének módosítására tettek javaslatot. Hozzáteszi, mindkét módosítás célja a jogalkalmazás, a végrehajtás segítése.

**Zsolnai Zoltán** megköszöni a jegyző kiegészítését, majd kérdést intéz a jelen lévő képviselőkhöz, van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Mivel kérdés, hozzászólás nem érkezik a rendelet módosításához, a polgármester úr az előterjesztésnek megfelelően javaslatot tesz a szociális rendelet módosítására. Kéri a képviselő-testület döntését.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 5 (öt) egyetértő szavazattal, egyhangúlag megalkotja **a szociális ellátások helyi szabályairól és a fizetendő térítési díjakról szóló 2/2015. (II. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 2/2019. (II.5.) önkormányzati rendeletét.**

*/A rendelet hatályos szövege e jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./*

4. Napirendi pont tárgyalása:

Általános iskolai körzethatárok véleményezése

*/A napirendhez tartozó dokumentum a képviselők számára előzetesen írásban kiküldésre került./*

**Zsolnai Zoltán** kérdést intéz a képviselő-testület tagjaihoz, hogy a javasolt körzethatárokkal kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel kérdés, hozzászólás nem érkezik, a polgármester úr javaslatot tesz a Kormányhivatal által kijelölt általános iskolai körzethatárok jóváhagyására. Kéri a képviselő-testület döntését.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**7/2019. számú képviselő-testületi határozat:**

**1./ Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 50. § (8) bekezdésében biztosított véleménynyilvánítási jogkörében egyetértését fejezi ki a Vas Megyei Kormányhivatal által a 2018/2019. tanévre vonatkozó általános iskolai körzetek kijelölésével.**

**2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntését ismertesse a Vas Megyei Kormányhivatal vezetőjével, Harangozó Bertalan kormány megbízottal.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: polgármester**

5. Napirendi pont tárgyalása:

VKÖH alakítására és fenntartására vonatkozó megállapodás módosításának tárgyalása

*/A napirendhez tartozó előterjesztés a képviselők számára előzetesen írásban kiküldésre került./*

**Zsolnai Zoltán** a napirendi pont kiegészítéseként elmondja, szerinte a pénzügyi fegyelem alapja, hogy minden tagönkormányzat teljesíti a fizetési kötelezettségét. Az előterjesztett tartalommal egyezően elfogadásra javasolja a megállapodás módosítását.

**Ferencz Zsolt** arra szeretne választ kapni, hogy lesz-e még ebben az évben a közös hivatalt fenntartó hat képviselő-testületnek együttes ülése?

**Gáspár Tivadar** igennel válaszol. Elmondja, hogy a közös önkormányzati hivatal működéséről szóló beszámolót együttes ülés keretében kell tárgyalniuk az önkormányzatoknak.

**Ferencz Zsolt** megköszöni a választ, majd kérdése indokolásaként elmondja, amennyiben valamelyik tagönkormányzat nem fogadja el a megállapodás módosítását, akkor ezzel szembesíteni lehet majd az együttes ülésen.

**Zsolnai Zoltán** úgy gondolja, hogy az a tagönkormányzat, aki nem fogadja el a megállapodás módosítását, az egerutat biztosít Rum Község Önkormányzatának, hogy mentesüljön a fizetési kötelezettségének teljesítése alól.

Mivel további kérdés, hozzászólás nem érkezik, a polgármester úr az előzetesen kiküldött előterjesztés szerint kéri a képviselő-testület jóváhagyó döntését a megállapodás módosítására.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**8/2019. számú képviselő-testületi határozat**

**1./ Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a közös önkormányzati hivatal alakításáról és fenntartásáról szóló megállapodás módosítását, azt az előterjesztés szerinti taralommal egyezően jóváhagyja.**

**2./ A Képviselő-testület tudomással bír arról, hogy az 1./ pontban rögzített módosító rendelkezések csak a közös önkormányzati hivatalt fenntartó valamennyi önkormányzat képviselő-testülete általi jóváhagyással lép hatályba.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: polgármester  
jegyző**

**6. Napirendi pont tárgyalása:**

Vasszécseny község településképeinek védelméről szóló önkormányzati rendelet tárgyalása

*/A napirendhez tartozó előterjesztés a képviselők számára előzetesen írásban kiküldésre került./*

**Zsolnai Zoltán** felkéri a jegyzőt a napirendi pont szóbeli kiegészítésére.

**Gáspár Tivadar** rövid kiegészítésében összefoglalja a településképi rendelet megalkotásának folyamatát. Elmondja, hogy az állami főépítési vélemény alapján a hibák kijavításra kerültek, a képviselő-testület döntéseit az előterjesztésben foglaltak össze.

**Zsolnai Zoltán** kérdése, mennyire számít véglegesnek a rendelet tervezet szövege?

**Gáspár Tivadar** elmondja, több alkalommal került a rendelet tervezete a képviselő-testület elé. Véleménye szerint most, az eljárás lezárásakor nem lenne szerencsés, ha újabb, eddig nem észlelt kifogással állnának elő a képviselők. Megjegyzi, sokan, több munkaórát dolgoztak a rendelet megszövegezésén, biztosan van olyan rendelkezés, amelyet maga is vitatna. Példaként a kék színű tetőfedés alkalmazásának megtiltását emeli ki.

**Horváth József** arra szeretne választ kapni, hogy miért akarnák megtiltani a piros színtől eltérő színű cserépfedést a község házain? Véleménye szerint át kellene fogalmazni a rendelet szövegében azt a rendelkezést, amely arról rendelkezik, hogy Vasszécsenyben a háztetőkön milyen színű cserépfedést lehet csak alkalmazni.

**Gáspár Tivadar** megjegyzi, a képviselő-testület dönti el, hogy milyen tartalommal alkotja meg a rendeletét.

**Horváth József** kérdése, akinek barna cseréppel épült a háza, az már vét a rendelet ellen?

**Zsolnai Zoltán** válaszában elmondja, hogy a rendeletnek nincsen visszaható hatálya.

**Gáspár Tivadar** Horváth képviselő úr számára felolvassa a rendelet tervezet 5. § (5) bekezdését. Úgy gondolja, hogy a képviselő úr félreértette az abban foglaltakat.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, a képviselő úrnak értelmezési problémája volt a rendelkezéssel, véleménye szerint a településképi rendelet a mai ülésen megalkotható.

**Gáspár Tivadar** nem érti, hogy a partnerségi egyeztetés folyamán miért nem kerültek elő a rendelet tervezetével kapcsolatos kérdések. Szerinte elegendő idő állt rendelkezésre a hibák kijavítására, illetve a javaslatok beépítésére.

**Zsolnai Zoltán** kérdést intéz Horváth József képviselő úrhoz, van-e még kérdése a rendelet tervezettel kapcsolatban?

**Horváth József** arra szeretne választ kapni, hogy miért tiltják meg a meggyfa ültetését a közterületen?

**Zsolnai Zoltán** elmondja, hogy a gyümölcsfa már nem való közterületre.

**Horváth József** elmondja, hogy őt mindig megfogta a virágzó meggyfák látványa Vépen. A tujákat tájidegennek tartja a közterületeken. Példaként az elvadult, gondozatlan tujákat említi meg a miseút mellett.

**Zsolnai Zoltán** számára sem szimpatikus növény a tuja, szerinte a jelenlegi magyarországi éghajlatra sem való már.

**Ferencz Zsolt** kijavítva Horváth képviselő urat elmondja, hogy a meggyfa a rendelet tervezete szerint nem tiltott, csak nem ajánlott.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, közterületen nem is lehet engedély nélkül fát ültetni.

**Horváth József** kérdése, egy testületi határozatáért kell bejönnie a hivatalba, ha ki akarja vágni a háza előtt az elszáradt fát?

**Gáspár Tivadar** megjegyzi, jegyzői engedély kell a fa kivágásához.

**Horváth József** további megjegyzése a rendelet tervezet 12. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozik. Nem szeretné, ha a képviselő-testület a rendeletben megtiltaná a kocsibejárók leaszfaltozását, illetve értelmezése szerint a nyílt füves árok betemetését nem tiltja meg a rendelet, csak zölden kell tartani az árkot.

**Zsolnai Zoltán** értelmezése szerint nem erről szól az idézett jogszabályhely. Határozottan kijelenti, hogy a vízelvezető árkot nem szabad engedély nélkül lefedni.

**Horváth József** azt szeretné, ha a 12. § (2) bekezdésében a burkolt felület kerüljön pontosításra a térkő- vagy szilárd burkolat engedélyezésével.

**Gáspár Tivadar** felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy minden eddig nem javasolt módosítással újra le kell folytatni a véleményezési eljárását. Véleménye szerint a hosszú véleményezési szakaszban bárki, bármikor előállhatott volna módosító javaslattal, ezért nem érti, hogy Horváth József képviselő úrnak miért éppen most, az utolsó szakaszban, a rendelet megalkotása előtt kell ezeket a javaslatokat megfogalmazni. Megjegyzi, a településképi rendeletet évente felül kell vizsgálnia a képviselő-testületnek, illetve a rendelet alkalmazásánál felmerülő vitás kérdéseket a rendelet előírásai szerint, a főépítész bevonásával lebonyolított szakmai konzultáción kell majd megvitatni. Javaslatot tesz az elhangzott módosítások figyelembevételére a rendelet jövő évi felülvizsgálatánál.

**Horváth József** kijelenti, hogy nem ért egyet a rendelettel, ezért nem is fogja megszavazni azt.

**Zsolnai Zoltán** kérdést intéz Horváth képviselő úrhoz, miért nem előbb élt korábban a jelzéseivel?

**Horváth József** válaszában elmondja, hogy csak most olvasta el a rendelet tervezetét és ezek a hibák most tűntek fel számára.

Mivel további kérdés, hozzászólás nem érkezik a napirendi ponthoz, **Zsolnai Zoltán** ismerteti az előzetesen kiküldött határozati javaslatokat, majd javaslatot tesz a véleményezési eljárás lezárására és a rendelet megalkotására. Kéri a képviselő-testület döntéseit.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 4 (négy) igen szavazattal, 1 (egy) ellenében a következő határozatot hozta:

**9/2019. számú képviselő-testületi határozat**

**Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kijelenti, hogy Vasszécseny község településképinek védelméről szóló önkormányzati rendelet véleményezésével kapcsolatban adott ismételt állami főépítési véleményben foglaltakat elfogadja, az azzal kapcsolatos módosításokat elvégezte és a szakhatósági véleményt figyelembe véve a véleményezési eljárást lezárta.**

**Felelős: polgármester, Kutnyánszky László főépítész**

**Határidő: azonnal**

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 4 (négy) egyetértő szavazattal, 1 (egy) ellenében megalkotja **Vasszécseny község településképinek védelméről szóló 3/2019. (II.5.) önkormányzati rendeletét.**

*/A rendelet hatályos szövege e jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./*

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 4 (négy) igen szavazattal, 1 (egy) ellenében a következő határozatot hozta:

**10/2019. számú képviselő-testületi határozat**

**Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a jegyzőt, hogy Vasszécseny község településképinek védelméről szóló 3/2019. (II.5.) önkormányzati rendelet alkalmazását segítő felsorolásokat, listákat, mint függelékeket a rendelettel együtt kezelje, azokat folyamatosan aktualizálja.**

**Felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

**7. Napirendi pont tárgyalása:**

2019. évi beruházások tárgyalása, a beruházások megvalósításához szükséges döntések meghozatala

A napirendi pontban foglaltakat a képviselő-testület a 2. napirendi pont alatt megtárgyalta.

**8. Napirendi pont tárgyalása:**

Beszámoló az elmúlt időszakban végzett munkáról



**Zsolnai Zoltán** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy beszerzésre került az önkormányzat kül- és beltéri rendezvényeinek hangosítására szolgáló hangtechnikai felszerelés. Részletesen ismerteti a megvásárolt eszközöket, majd elmondja, hogy az eszközök beszerzését a közművelődési érdekeltségnövelő pályázat tette lehetővé.

A kerékpárút projekt kapcsán elmondja, hogy a kerékpárút műszaki átadása megtörtént, a pénzügyi elszámolás folyamatban van. Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy a kerékpárút beruházásának megyei önkormányzat által megigényelt többletköltségeiről szóló kormányzati döntés még függőben van. A projekthez kapcsolódóan elmondja még, hogy kormányzati döntés alapján minden 50 MFt-ot meghaladó összegű pályázati támogatást minden önkormányzatnak egy, a Magyar Államkincstárnál erre a célra nyitott számlán kell kezelnie. Elmondja, hogy Vasszécseny Község Önkormányzata a kerékpárút projekttel érintett ebben, ezért a jövő héten a számlanyitási kötelezettségének eleget is fog tenni az önkormányzat. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a pályázati projektben nem lehetett elszámolni két fontos tételt, a műszaki ellenőrzés 400.000.- Ft összegű többletköltségét, illetve a 200.000.- Ft körüli nagyságú bankköltségeket. Szerette volna, ha a projektben érintett társönkormányzatok is részt vállalnak e költségekben, de erre nem mutattak hajlandóságot. Szomorúnak tartja, hogy Tanakajd és Csempezkopács Községek Önkormányzatai természetesnek tartják, hogy a közös támogatásokból részesüljenek, de a közös költségekhez már nem akarnak hozzájárulni.

A továbbiakban a polgármester úr az iskola előtti buszváró területének térkő burkolattal történő kialakításáról ejt néhány szót. Elmondja, hogy a 87-es számú főút felújítása során a kivitelező a buszöblöket is új burkolattal látta el, azért a falufenntartás költségei terhére kezdeményezi a buszváró környezetének megújítását is.

A konyha felújítása kapcsán elmondja, hogy a konyha ünnepélyes átadása február 15-én 11 órakor lesz. A konyha és az ott készülő ételek népszerűsítése, illetve a vendégétkezők számának esetleges növelése érdekében, magánemberként felajánlja, hogy minden falubeli igénylő számára ezen a napon éthordókban egy adag ételt biztosítana. Hozzáteszi, az étel alapanyagának költségét saját maga állná, a 200 adag ételt Desits-Horváth Nikolett főzné meg a konyhai dolgozók közreműködésével. Tekintettel arra, hogy az így készült étel az igénylők részéről elszállításra kerülne, 100 darab műanyag ételhordó beszerzésére tesz javaslatot.

**Pődör György** soknak tartja az ételhordók darabszámát. Véleménye szerint ennyien biztosan nem fognak elmenni a rendezvényre.

**Zsolnai Zoltán** úgy gondolja, hogy az emberek élni fognak az ingyen ebéd lehetőségével, a fel nem használt ételhordókat később az újonnan étkeztetést igénylők számára javasolja kiosztani.

**Pődör György** egy, a konyháról és annak szolgáltatásairól készített és minden házba eljuttatott színes szórólapnak nagyobb jelentőséget tulajdonítana, mint egy egyszeri ingyen ebédnek.

**Ferencz Zsolt** úgy tudja, hogy Csempezkopács Község Önkormányzata külső konyháról vásárolja az ételt. Javasolja, hogy a társönkormányzat is a felújított konyháról vigye majd az ételt.

**Zsolnai Zoltán** megjegyzi, e gondolattal már foglalkoznak Csempezkopácson. Hozzáteszi, 100 Ft-al olcsóbban tudnák beszerezni az ételt a vasszécsenyi konyháról. Visszatérve javaslatára, várja a képviselők további hozzászólásait.

**Pődör György** egyetért a vendéglátással, számára csak az ételhordók beszerzése tűnik szokatlannak.

**Zsolnai Zoltán** az ételhordók beszerzésének indokolásaként elmondja, nagyon sok olyan idős ember van, aki eljönne és élne is az ebédelés lehetőségével, de nincs otthon ételhordója. Megjegyzi, a helyszínen nincs lehetőség az étel elfogyasztására, ezért találta ki ezt az ötletet. Hozzáteszi, amennyiben ezek közül az emberek közül valaki később az önkormányzattól szeretné szociális- vagy vendég étkezőként az ebédet megigényelni, akkor neki két

ételhordóval kell rendelkeznie. Elmondja, egy darab ételhordót a konyha megnyitása alkalmából ingyen kapnának most az igénylők.

Mivel további kérdés, hozzászólás nem érkezik, a polgármester úr kéri a képviselő-testület döntését javaslatának támogatására, illetve 100 darab háromrészes műanyag ételhordó 490.- Ft/darab áron történő beszerzésére. Kéri a képviselő-testület jóváhagyó döntését.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**11/2019. számú képviselő-testületi határozat**

**1./ Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az óvodakonyha átadása alkalmával a Zsolnai Zoltán, mint magánember költségei terhére beszerzett alapanyagból előállított meleg étel az átadó ünnepségre érkező vasszécsenyi lakosok számára térítésmentesen egy-egy ételhordóban kiosztásra kerüljön.**

**2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az étkezést igénylők számára 100 darab háromrészes műanyag ételhordót szerez be.**

**2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, az ételhordók beszerzésére.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: alpolgármester**

A továbbiakban **Zsolnai Zoltán** arról tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy 2,3 MFt-ért beszerzésre került a KIA típusú tkg. Elmondja, hogy a gépjármű jó műszaki állapotban van, a szükséges javításokat, kiegészítéseket elvégezték rajta. Megjegyzi, a gépjárművet a szociális célú tűzifa kiszállításával már használatba is vette az önkormányzat.

A traktor üzemeltetésével kapcsolatban elmondja, hogy gépkezelő továbbra sincs, ezért a napokban leesett havat kénytelen volt saját maga eltolni. Megjegyzi, nem esett ugyan sok hó, de a traktor véleménye szerint kifogástalanul üzemel.

A továbbiakban a polgármester úr szót ejt a 65 év feletti vasszécsenyi lakosok számára minden évben biztosítandó vitamin csomagról. Elmondja, hogy az idei évben az érintettek száma 221 fő, majd javaslatot tesz részükre a vitamincsomag eljuttatására. Megjegyzi, a vitaminkészítményekre a Salvator Gyógyszertár adta a legkedvezőbb árajánlatot, ezért tőlük rendelné meg a készítményeket. A gyümölcsöket az önkormányzat szerezné be, a papírtasakokra a helyi óvodások rajzolnának. Kéri a képviselő-testület jóváhagyó döntését.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**12/2019. számú képviselő-testületi határozat**

**1./ Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vasszécseny községben lakó 65. életévüket betöltött lakosok részére az almacsomag mellett multivitamin készítményeket és déligyümölcsöt tartalmazó csomagot biztosít.**

**2./ A Képviselő-testület vitaminkészítmények és gyümölcsök beszerzésének költségeit az önkormányzat költségvetése terhére biztosítja.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: alpolgármester**

**Zsolnai Zoltán** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a ravatalozókba 4.600.- Ft/darab áron beszerzésre kerül 21 darab szék, melyből 11 szék a szécsenyi, 10 a lipárti ravatalozóba került. A vasszécsenyi 020. hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a polgármester úr elmondja, hogy az ingatlanon befejeződtek a geodéziai munkák, a terület hasznosítása érdekében meg lehet

kezdeni a beruházók, kivitelezők felkeresését. Bízunk benne, hogy a falusi CSOK meghirdetésével lesz érdeklődés az ingatlanra.

A fiókgyógyszertár ügyében javaslatot tesz dr. Németh Ákos gyógyszerész úr tájékoztatására, mely szerint az önkormányzat a Községháza földszintjét az orvosi rendelő bővítésére kívánja hasznosítani, ezért a továbbiakban a korábbi ajánlatát, mely szerint az önkormányzat a helyiséget fiókgyógyszertár számára biztosítja, a továbbiakban már nem tartja fenn. Hozzáteszi, tájékoztatást kíván nyújtani a gyógyszerész úrnak arról is, hogy a 020-as számú ingatlanon megépítésre kerülő épületek valamelyikében biztosan lehetősége nyílik majd új üzlethelyiség kialakítására, amennyiben ebben a leendő kivitelezővel egyezsége jut. A polgármester úr ígéretet tesz arra vonatkozólag, hogy az ügy végleges lezárását követően az épület homlokzatáról le fogja szedetni a Gyógyszertár feliratot. Az elhangzott javaslatra vonatkozóan kéri a képviselő-testület támogató döntését.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**13/2019. számú képviselő-testületi határozat**

**1./ Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Községháza földszintjén lévő, a korábban fiókgyógyszertár üzemeltetése céljára átalakított és a Salvator Gyógyszertárnak bérleményként felajánlott helyiséget a Vasszécsenyi Háziorvosi Szolgálat helyiségeinek bővítésére kívánja hasznosítani.**

**2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa dr. Németh Ákos gyógyszerész urat.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: alpolgármester**

**Zsolnai Zoltán** tájékoztatja a képviselőket, hogy a Széchenyi utca elején lévő saroktelek ügyében lejárt a Coral Mount Kft. számára adott határidő. Tekintettel arra, hogy a telek megvásárlására érdeklődés is lenne, a polgármester úr javaslatot tesz dr. Kovács László ügyvéd megbízására, hogy a telek jelenlegi tulajdonosával a Coral-Mount Kft.-vel szemben tegye meg a szükséges jogi lépéseket.

**Gáspár Tivadar** megjegyzi, az ügyben már egyszer kapott megbízást az ügyvéd úr.

**Zsolnai Zoltán** javaslatot tesz a korábbi határozat megerősítésére. Kéri a képviselő-testület döntését.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**14/2019. számú képviselő-testületi határozat**

**Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a korábban a Coral-Mount Kft. felszólítása ügyében 30/2018. számon meghozott határozatában foglaltakat megerősíti.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: alpolgármester**

**Zsolnai Zoltán** ismerteti a jelenlévőkkel a Németh Imre és az Önkormányzat között fennálló per jelenlegi állását. Elmondja, hogy dr. Kovács László ügyvéd arról adott a napokban tájékoztatást, hogy első fokon a bíróság az Önkormányzatnak adott igazat, a per Németh Imre fellebbezése miatt másodfokon folytatódik.

A polgármester úr tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a település díszpolgára, Nagy János költő szombaton elhunyt, temetésének időpontjáról még nincs közelebbi információ. A

polgármester úr felkéri Pődör György képviselő urat egy méltó megemlékezés megszervezésére.

A továbbiakban a jelenlévők tájékoztatást hallhatnak két darab, receptek nyomtatására alkalmas nyomtató beszerzéséről, melyek a Háziorvosi Szolgálat számára, annak működtetésére szolgáló keretből kerültek beszerzésre.

**Pődör György** szót kérve elmondja, hogy elkészült a Pungor Ernő Múvelődési Ház 2019. évi programterve, amely mindenki számára megtekinthető a kultúrházban, illetve olvasható lesz az Üzenetben.

**Zsolnai Zoltán** javaslatot tesz a programok színesítésére, beszélgetős műsorok beiktatásával, illetve javaslatot tesz a tervezett kiállítások mellett két helyi festőművész alkotásainak bemutatására is.

**Pődör György** megköszöni a polgármester úr ötleteit, majd kérdést intéz hozzá, hogyan áll a Gyöngyös parti sétány kisajátításának ügye?

**Zsolnai Zoltán** válaszában elmondja, a napokban kell megérkeznie az önkormányzathoz az értékbecslési munkákra bekért árajánlatoknak. Ígéretet tesz az ajánlatok soron következő ülésre történő beterjesztésére.

**Gáspár Tivadar** szót kérve, a társönkormányzatokkal közös tulajdonban lévő óvodaépület felújítására vonatkozóan tesz egy javaslatot. Úgy gondolja, hogy nagyon sok, a mai ülésen is elhangzott vitának és veszekedésnek lehetne elejét venni, hogyha az óvoda épületének üzemeltetésére, fenntartására is kötne a három tulajdonos önkormányzat egy háromoldalú megállapodást. Példaként, a sarokiskola fenntartására vonatkozó, szerinte a feladatát jól betöltő megállapodást említi meg. Véleménye szerint a polgármester úr által a mai ülésen is hivatkozott problémák, hogy a társtelepülések nem hajlandók hozzáadni a részüket a tulajdonukban lévő ingatlanon végzett beruházásokhoz, felújításához, megszűnnének.

**Zsolnai Zoltán** nem ért egyet a jegyzővel. Véleménye szerint egy ilyen tartalmú megállapodást az óvoda épületére vonatkozóan a két társtelepülés el sem fogadna. Felhívja a jegyző figyelmét a közös hivatal működtetésére vonatkozó megállapodás módosítására, amelyet Rum nem hajlandó még napirendre sem venni.

**Gáspár Tivadar** megjegyzi, számára mindegy, hogy van megállapodás vagy nincs az önkormányzatok között, Vasszécsenynek kell eldöntenie azt, hogy meddig fedezi más helyett a kiadásokat.

**Zsolnai Zoltán** felkéri a jegyzőt, hogy készítse el a megállapodás tervezetét.

**Pődör György** egyetért abban a jegyzővel, hogy el kell készíteni egy megállapodást, azonban javaslatot tesz arra vonatkozólag, hogy először a vasszécsenyi képviselő-testület tárgyalja meg a megállapodás sorait és értsen vele minden képviselő egyet. Szerinte csak ezt követően szabadna együttes ülés elé vinni a megállapodást.

**Zsolnai Zoltán** javasolja, hogy a közös önkormányzati hivatal által használt helyiségek karbantartására is készüljön egy megállapodás, mert számára az is probléma, hogy a társtelepülések arról sem akarnak hallani, hogy az irodák padlóburkolatainak cseréjének vagy a helyiségek kifestésének költségeihez hozzájáruljanak. Megjegyzi, a tavalyi évi költségvetés tárgyalásakor a kórházi ágyán ragaszkodott ezekhez, de a két polgármester kollégája hallani sem akart erről.

## 9. Napirendi pont tárgyalása: Egyebek

**Zsolnai Zoltán** a napirend pontban ismerteti a táplánszentkereszti önkéntes tűzoltó egyesület megkeresését, amelyben a vasszécsenyi Önkormányzattól el kívánnák kérni az egykori kézi tűzoltófecskendő kocsit. Hozzáteszi, a fecskendő jelenleg nagyon rossz állapotban van, a

táplániak azt felújítanák és méltó helyen kiállítanák a falujukban. Tekintettel arra, hogy a kocsin a jelenlegi tárolási helyén nagyon rövid idő alatt tönkremenne, továbbá nem látja garanciáját annak, hogy a kocsi valaha is helyben felújításra kerülne, javasolja, hogy a képviselő-testület gondolja át az önkéntes tűzoltó egyesület kérését és támogassa azt. Megjegyzi, a kocsin a felújítást követően a táplánszentkereszti ÖTE elhelyezne egy feliratot, mely arról tanúskodna, hogy a kocsi Vasszécseny Község Önkormányzat tulajdona. Kéri a képviselő-testület döntését.

Vasszécseny Község Képviselő-testülete 5 (öt) igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**15/2019. számú képviselő-testületi határozat**

**1./ Vasszécseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő kézi tűzoltó kocsifecskendőt a Táplánszentkereszti Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére elajándékozza.**

**2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az ajándékozással kapcsolatos megállapodás aláírására.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: polgármester**



Mivel több kérdés, hozzászólás nem érkezik, ezért **Zsolnai Zoltán** a képviselő-testület nyilvános ülését 20.05 órakor berekeszti.

Kelt mint első oldalon



Zsolnai Zoltán  
polgármester



Ferencz Zsolt  
jegyzőkönyv-hitelesítő



Gáspár Tivadar  
jegyző



Szilvás István  
jegyzőkönyv-hitelesítő